

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

# **LAVORI DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 07.07.2015**

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

Inizio ore 18:00

**1° punto all'ordine del giorno: APPROVAZIONE VERBALI DELLE DELIBERAZIONI ADOTTATE NELLE SEDUTE CONSILIARI PRECEDENTI.**

**Presidente MANICONE Ubaldo 05.00**

Ore 18:03

Incominciamo, per cortesia, a discutere il primo punto all'ordine del giorno, approvazione verbali delle deliberazioni adottate nelle sedute consiliari precedenti. Non c'è nessuna dichiarazione quindi andiamo con la votazione.

**Votazione del 1° punto all'ordine del giorno.**

Favorevoli Unanimità.

Contrari =

Astenuti =

**Esito della votazione: Approvato.**

**2° punto all'ordine del giorno: RICONOSCIMENTO, AI SENSI DELL'ART. 194, COMMA 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, DELLA LEGITTIMITA' DEL DEBITO FUORI BILANCIO DERIVANTE DALLA SENTENZA N. 909/2014 EMESSA DAL TAR PUGLIA DI BARI A DEFINIZIONE DEL RICORSO N. 477/2007 LABARILE V. E NATALE A. C/ COMUNE DI SANTERAMO IN COLLE.**

**Presidente MANICONE Ubaldo 05.29**

Passiamo al secondo punto all'ordine del giorno: riconoscimento, ai sensi dell'art. 194, comma 1 lett. A) del D. Lgs. 267/2000, della legittimità del debito fuori bilancio derivante dalla sentenza N. 909/2014 emessa dal TAR PUGLIA di BARI a definizione del ricorso n. 477/2007 LABARILE V. e NATALE A. C/ COMUNE DI SANTERAMO IN COLLE. C'è qualche dichiarazione? Procediamo alla votazione.

**Votazione del 2° punto all'ordine del giorno:**

Favorevoli 8.

Contrari =

Astenuti 4.

**Esito della votazione: Approvato.**

**Votazione dell'I.E. del 2° punto all'ordine del giorno:**

Favorevoli 8.

Contrari =

Astenuti 4.

**Esito della votazione: Approvato.**

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

**3° punto all'ordine del giorno: RICONOSCIMENTO, AI SENSI DELL'ART. 194, COMMA 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, DELLA LEGITTIMITA' DEL DEBITO FUORI BILANCIO DERIVANTE DALLA SENTENZA N. 187/2015 EMESSA DAL TRIBUNALE DI BARI-ARTICOLAZIONE DI MODUGNO A DEFINIZIONE DEL GIUDIZIO CIVILE R.G. N. 373/2007.**

**Presidente MANICONE Ubaldo 07.00**

Punto numero tre iscritto all'ordine del giorno: Riconoscimento, ai sensi dell'art. 194, comma 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, della legittimità del debito fuori bilancio derivante dalla sentenza n. 187/2015 emessa dal TRIBUNALE DI BARI-ARTICOLAZIONE DI MODUGNO a definizione del giudizio civile R.G. N. 373/2007. Se non c'è nessuna... E' soddisfatto Consigliere?

**Consigliere VOLPE Giovanni 08.17**

Io volevo fare parecchie proposte di deliberazione. Praticamente sono state riconosciute le somme a titolo di rimborso dell'area, spese generali, anche se in quasi tutte... Leggendo molte sentenze di attività fuori bilancio, vengono riconosciute le cosiddette spese generali e in sentenza questa voce manca, non lo so stavo parlando, allora volevo chiedere chi è che deve accertare su questa cosa se su questa proposta di delibera viene riconosciuto il 15% di rimborso forfettario, e se è indicato in sentenza o meno, se non è indicato in sentenza, io, anche se esiste il provvedimento giurisprudenziale che lo riconosce voterò contro a maggior ragione che si tratta di un emendamento giurisprudenziale e non di una norma di legge. Per cui se il collega vorrà farsi dare ulteriore 15% a titolo di rimborso spese potrà andare dal giudice per far correggere la sentenza, altrimenti io voterò contro per il difetto...

**Presidente MANICONE Ubaldo 10.03**

Ma lei l'ha vista la delibera?

**Assessore CACCIAPAGLIA Maria Nunzia 10.06**

*Intervento non udibile*

In questa delibera particolare hanno già evidenziato, hanno enunciato quelli che sono gli interessi... non son previsti

**Consigliere VOLPE Giovanni 10.30**

Ma qua nelle delibere è previsto, se ve le leggete vi dico che è stata prevista

**Presidente MANICONE Ubaldo 10.33**

Senta Consigliere qua stiamo discorrendo il 3° punto all'ordine del giorno, al 3° punto è previsto, ha letto la delibera?

---

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

**Consigliere VOLPE Giovanni 10.41**

No sto chiedendo a voi, la delibera la state guardando voi?

**Presidente MANICONE Ubaldo 10.45**

Ma siccome l'Assessore ha detto che non è prevista nella fattispecie concreta, se lei non l'ha letta che cos'è che dice?

**Consigliere VOLPE Giovanni 10.52**

Io sto chiedendo solamente una risposta, la sta leggendo lei, scusatemi.

**Assessore CACCIAPAGLIA Maria Nunzia 10.56**

Allora sugli interessi legali sulla sorte capitale è prevista l'IVA, il CAP e basta, non ci sono competenze legali in corso e spese generali

**Consigliere VOLPE Giovanni 11.14**

Riporta espressamente spese generali 15% non espressamente previsti. Qui abbiamo 15 - 20 sentenze e noi dobbiamo dare più di 4/5 mila euro, e siccome noi qui non ne possiamo più di pagare somme che non ci spettano io sto dicendo che voterò contro se in sentenza non è riconosciuta, la normativa non prevede questa cosa è solo un orientamento giurisprudenziale, se il collega vorrà chiedere questi pagamenti si facesse correggere la sentenza.

**Presidente MANICONE Ubaldo 12.20**

Grazie Consigliere, se qualche altro, prego Consigliere LABARILE.

**Consigliere LABARILE Luigi 12.30**

Io penso di condividere l'intervento del Consigliere Volpe, questo è un debito fuori bilancio che paghiamo su una sentenza di un giudice. Tutto quello che riguarda la sentenza io penso che è giusto accogliere la richiesta del Consigliere, dobbiamo pagare esattamente l'importo che è stato chiesto di pagare perché i debiti fuori bilancio si pagano senza discussione, e il giudice dice l'importo. Quindi io penso di volermi accordare alla richiesta, favorevole eventualmente a deliberare con lo stralcio di queste spese generali. Poi voglio dire che chi ha interesse ricorre, ma noi adesso stiamo deliberando un debito fuori bilancio, non stiamo entrando nel merito, non dovremmo neanche fare la discussione, la discussione è scaturita da queste spese generali. Io penso che la richiesta del Consigliere Volpe vada accolta e quindi dovremmo votare il debito esattamente nell'importo disposto dal giudice, che è un atto dovuto da parte del Consiglio Comunale.

**Presidente MANICONE Ubaldo 14.12**

Va bene. Grazie Consigliere, segretario... è possibile in questa sede?

**Consigliere CAPONIO Francesco 14.41**

Non penso che sia emendabile.

**Presidente MANICONE Ubaldo 14.52**

Con calma, stiamo capendo.

**Consigliere VOLPE Giovanni 14.57**

*Intervento fuori microfono non udibile*

Io sono responsabile di verificarlo, so che... stiamo facendo verificare la sentenza, so che c'è errore materiale, c'è un procedimento...

**Presidente MANICONE Ubaldo 15.20**

In commissione in modo tale che si prenda atto di questa cosa che per la verità. Neanch'io ero a conoscenza di questa situazione, del fatto che... questo è il discorso.

**Consigliere VOLPE Giovanni 15.40**

I Revisori perché non sono qui? Se noi chiediamo spiegazioni a chi le dobbiamo chiedere?

**Presidente MANICONE Ubaldo 15.50**

Il Collegio dei Revisori.

**Consigliere VOLPE Giovanni 16.03**

Sto facendo una proposta di rinviarlo.

**Presidente MANICONE Ubaldo 16.10**

Prego Consigliere LABARILE.

**Consigliere LABARILE Luigi 16.12**

Non avevo notato questa faccenda del parere dei revisori, non c'è parere dei revisori. Quindi è motivo per chiedere di rimandarlo. Negli atti non c'è, quelli che abbiamo quelli che abbiamo scaricato noi dal sito.

**Presidente MANICONE Ubaldo 16.39**

Quelli che ho stampato io stamattina dal sito, c'è per forza, ho stampato io, la sesta pagina. C'è, c'è. No, no Consigliere, è inutile che si arrabbia Consigliere, qua

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

stiamo discutendo e siamo tutti a risolvere il problema, abbiamo accolto la sua perplessità e l'abbiamo portata qui oggi. Lei ha detto, sui generis, che in tutte le delibere non... ma dopo viene riportato nelle rispettive sentenze. Consigliere sto parlando io, sia educato e aspetti il suo turno, prima si legge le cose, poi può portarle e se tutti trovano ragionevole la sua proposta si discute. Sta il parere!

**Consigliere VOLPE Giovanni 18.11**

Posso rispondere? Siccome qualcuno le porta in Consiglio queste delibere, pretendo che ci sia... è compito vostro illustrarcele e io pretendo che ce le illustrate, perché io devo capire, perché io non so leggere.

**Presidente MANICONE Ubaldo 18.28**

Va bene, non ci credo che non sa leggere, altrimenti non sarebbe avvocato.

**Sindaco D'AMBROSIO Michele 18.50**

Se posso intervenire subito giusto per dire che qui ci sono le delibere che possono essere pedissequamente lette in Consiglio Comunale, quindi le possiamo leggere e dal dispositivo per il mezzo del quale possiamo evincere qual è l'oggetto di questa proposta di delibera. Se il Consigliere Volpe ha bisogno del riassuntino vuol dire che la prossima volta gli faremo il riassuntino e glielo faremo allegare alle delibere, abbiamo qui le delibere, le espone l'Assessore delegato, se lei vuole il riassuntino... Però mi pare che sia stata abbastanza corretta l'esposizione dell'Assessore il quale ha detto che queste spese sono... Lei ha giustamente evidenziato che lei ritiene che sia un'anomalia di 225 euro, io non conosco questa questione, prendo atto, mi rendo conto che se questo è un orientamento giurisprudenziale e non è una norma, come orientamento giurisprudenziale probabilmente è in generale di questo Comune perché posso ritenere che sia stato fatto solo per questa delibera. Quindi possiamo anche rinviare, non ho nessunissima difficoltà a dire che di soldi non ne regaliamo, noi non ne abbiamo mai regalate di parcelle o chi invece come regola lo fa, quindi non ho nessunissima difficoltà a rinviare questo e se c'è da aggiungere la parte relativa al 15 % allora benissimo saranno 225 euro che destineremo ad altre cose.

**Presidente MANICONE Ubaldo 21.03**

È una richiesta che fa il presidente, Consigliere LARATO.

**Consigliere LARATO Camillo 21.07**

Il Presidente mi ha anticipato perché io onestamente Sindaco sono un po' deluso da questo atteggiamento politico di nascondersi dietro un dito, secondo quanto si sta prospettando su parcelle regalate, siccome penso che chi siede in questi banchi non solo non ha nulla da nascondere ma ha anche il dovere di portare

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

all'attenzione della città certi comportamenti che se pure, come posso dire, formalmente ineccepibili, possono essere eticamente poco corretti. Questo elenco di parcelle magari allegando ad un Consiglio Comunale in maniera opportuna così tutti quanti scopriamo questo arcano, potrebbe farlo anche questo Consiglio.

**Sindaco D'AMBROSIO Michele 22.08**

Io accolgo molto volentieri ne possiamo fare anche oggetto di Ordine del Giorno del Consiglio Comunale, in realtà mi sarei aspettato che lei facesse una testimonianza, dato che negli ultimi tre anni lo dice sempre e lo chiede, ma mai ho visto un suo accesso agli atti relativamente alle parcelle che sono state pagate in passato. È stato difficile averlo, perché è abbastanza complicato andare a fare l'esame di quelli che sono...

**Consigliere LARATO Camillo 22.40**

Non l'ho fatto perché fu una dichiarazione espressa dell'Assessore Sportelli. Ci abbiamo messo parecchio per farlo.

**Sindaco D'AMBROSIO Michele 22.50**

Consigliere LARATO, sto dicendo che è stato un lavoro abbastanza complesso quello di mettere insieme giudizi in corso e giudizi conclusi, quindi è un lavoro che è stato fatto negli ultimi tempi e domani mattina possiamo fare benissimo un Consiglio Comunale monotematico, questi sono gli ultimi forse non hanno neanche ...

**Presidente MANICONE Ubaldo 23.30**

Prego Consigliere.

**Consigliere CAPONIO Francesco 23.35**

Francamente a me più che venire a conoscenza di questo evento segreto se così possiamo dire, sarei curioso di capire a fronte di questo evento quali sacrifici e quali benefici perché se pubblichiamo questo elenco dove diciamo che Francesco CAPONIO ha preso dei soldi che non gli erano dovuti, probabilmente vi inviterò una parte della cittadinanza, e una parte della cittadinanza dirà; "Francesco CAPONIO va, però la tassa di Francesco CAPONIO resta", quindi sarebbe utile che a questa pubblicazione magari seguisse una discussione su questa iniziativa sui provvedimenti da prendere. Perché se, io non lo so, lo sto apprendendo ora, sono state risarcite delle parcelle fuori dai campi di legge, alla fine io penso che quantomeno bisogna spiegare perché sono state elargite, perché sennò diventa una discussione sterile, è un gossip, è un pettegolezzo paesano che non porta ad alcun risultato, poi per quanto riguarda gli altri punti all'ordine del giorno, queste sentenze, il riconoscimento, a cui è stato applicato il riconoscimento del 15 % il problema è che se questa Amministrazione si assume la responsabilità di conformarsi a un giudizio giurisprudenziale che non è una legge, come tutti quanti sappiamo, voglio dire noi, è una questione di saggezza, noi non intendiamo



SEDUTA DEL 07 luglio 2015

dividere l'utilizzo giurisprudenziale, se ne assume le responsabilità in aula, se la maggioranza voterà, sarà ben fatto, non si può, non deve passare l'idea che è una cosa dovuta, perché di dovuto non c'è nulla, come giustamente diceva Giovanni Volpe se il legittimo aspirante ha interesse, ha lo strumento giuridico per far correggere la sentenza dal giudice e chiedere al giudice di emendare l'errore che è stato fatto, ma non che noi dobbiamo sostituirci al potere legislativo, non l'abbiamo questo potere legislativo. Gran parte di quelle delibere, caro Presidente del Consiglio, gran parte di quelle delibere, vado a tentoni, presentano lo stesso problema...

**Presidente MANICONE Ubaldo 26.49**

A me fa piacere questa discussione che è emersa oggi, in modo tale che anche noi che siamo ignoranti in materia ... in questo particolare caso è nulla perché l'apparato tecnico contabile, perché nella stesura della votazione della proposta, il problema è che...

**Consigliere LARATO Camillo 27.25**

Tanto è vero ciò che dice il collega CAPONIO, cioè che nel diciamo, tra virgolette, nel potere dell'Amministrazione c'è il poter riconoscere anche, come punto anche se non espressamente dichiarato in sentenza, che oggi in Consiglio Comunale ha votato la voce fuori bilancio, che prevedeva l'autorizzazione, che non c'è affatto nessun provvedimento di natura giurisdizionale, cioè non c'è un provvedimento, né nella sentenza, né del Consiglio dell'Ordine, ma nella sua...sto dicendo, qua mi voglio riallacciare, non sto facendo polemica, io sto dicendo semplicemente una cosa che se l'Amministrazione ritiene di poter applicare il rimborso forfettario del 15 % perché aderisce ad un orientamento giurisprudenziale, allora qui c'è un ordinamento giurisprudenziale, nel momento in cui deliberi una somma sulla sorta di una convinzione, chiamiamola convinzione, o di richiesta di pagamento, non c'è neanche bisogno di un ordinamento giurisprudenziale che lo giustifica è nella libera disponibilità dell'Amministrazione poter procedere a determinare di dare queste somme, si assume la responsabilità, i magistrati quando fanno le sentenze, quando producono le sentenze si rifanno ad una serie di studi giurisprudenziali maggioritari o minoritari perché non c'è la certezza assoluta del diritto, tutto qua. È una questione assolutamente rimessa alla discrezionalità dell'Amministrazione.

**Presidente MANICONE Ubaldo 29.07**

Grazie, Consigliere passo io la proposta vuole replicare Consigliere LABARILE, prego.

**Consigliere LABARILE Luigi 29.20**

Io ho difficoltà ad argomentare, perché con tanti avvocati che abbiamo in aula non è facile. Intanto prendo atto che il giudice ci ha detto di pagare una cifra che ha detto oltre interessi, che evidentemente d'ufficio ha calcolato gli interessi secondo il tasso legale, quello che mi sembra giusto è quello che ha detto l'avv.

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

Giovanni Volpe, perché qui con tanti avvocati pure io devo imparare, qua dovrebbe essere tutto nella norma e questi 8.000 euro, siamo partiti da 3.000 euro siamo arrivati a 8.000 tra cui l'IVA, va beh da quando è nato questo incidente, di queste richieste ormai il Comune è pieno perché presso il nostro Comune questa è la questione delle questioni, se uno vuole fare dei soldi c'è la mucca con lo stemma del Comune e andiamo ad abbeverare, va bene?, quindi c'è la vecchina che cade, c'è il cagnolino che tira il morsetto alla bambina, e abbiamo centinaia di pratiche in questo Comune....

**Consigliere VOLPE Giovanni**

Consigliere se eliminiamo le buche e i cani non cade nessuno e non viene morso nessuno

**Consigliere LABARILE Luigi 31.10**

Per eliminare i cani, voglio dire per i cani possiamo fare...

**Consigliere VOLPE Giovanni**

Spendiamo 300.000 euro per i cani più che per le persone...

**Consigliere LABARILE Luigi 31.19**

Se tu vuoi risolvere il problema dei cani devi fare una convenzione con la Cina e l'hai risolto in due minuti

**Consigliere VOLPE Giovanni**

Voi siete maggioranza e parlate di una convenzione con la Cina?

**Consigliere LABARILE Luigi 31.32**

Io ho una cagnetta che è a carico della mia famiglia, non dà fastidio a nessuno, non pesa sulle casse del Comune. Quello che dici tu fai la convenzione con i Cinesi della fondazione randagismo cinese che si chiama Dog China e hai risolto il problema, allora sto dicendo che la mia proposta se la mia proposta è da mettere ai voti, io faccio mia la proposta del Consigliere Volpe, quello di dire riconosciamo tutto quello che ha detto il giudice e dando per scontato che i conteggi fatti d'ufficio sono questi e non sono discutibili dobbiamo parlare di questo 15 % a cui faceva cenno l'avv. Volpe, e di cui non c'è traccia nella sentenza del giudice Lucia Santoro, qui dovremmo soltanto liquidare questi 8.000 e rotti, del 15 %

**Presidente MANICONE Ubaldo 32.44**

Non si può fare.

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

**Consigliere LABARILE Luigi 32.47**

Non si può fare, perché? Perché deve votare il Consiglio e se noi siamo d'accordo votiamo...segretaria che dice possiamo votare questo 15% di 225, cioè se non l'ha detto il giudice, lo dice la segretaria.

**Presidente MANICONE Ubaldo 33.12**

Prego segretaria.

**Segretaria Comunale 33.16**

La proposta non è emendabile perché su eventuali emendamenti devono essere acquisiti i pareri sia tecnici che del Collegio dei Revisori, quindi il Consiglio può decidere liberamente come fare la proposta o di rinviarla o di respingerla questo potete fare, non emendarla, quanto al merito del pagamento di spese forfettarie che non sono previste in sentenza, pari a 225 euro, se non ricordo male, nella proposta che ha ottenuto il parere favorevole sia del responsabile sia del dirigente competente e sia del collegio dei revisori, il riconoscimento è stato motivato sulla base di una precedente giurisprudenza della Cassazione, poi se queste somme siano dovute o meno, non è sicuramente il segretario che può dirlo, io vi rimando espressamente a quello che ha deciso la Cassazione e al parere favorevole del Collegio dei Revisori, quindi, ripeto stiamo parlando di 250 euro.

**Presidente MANICONE Ubaldo 34.53**

Grazie segretaria. È soddisfatto Consigliere LABARILE?

**Consigliere LABARILE Luigi 35.01**

Parzialmente, voglio dire io voglio adempiere a un ordine dei tecnici che mi dice che devo pagare ho perso tempo a parlare perché la sentenza dice senza discussione si parla di debiti fuori bilancio, senza discussione, quindi quando noi parliamo su una sentenza del giudice perdiamo tempo, guadagniamo sudore, non dovremmo neanche parlare, questo dice la giurisprudenza, stiamo parlando perché il Consigliere Volpe ha fatto notare che noi stiamo liquidando un 15 % pari a 255 euro che non lo prevede il dispositivo del giudice, ora la mia domanda e credo che è la stessa domanda perché io mi preoccupo quando un Consigliere comunale dice voto contro, perché devo votare a favore sul debito fuori bilancio che differenza c'è tra me e Volpe o qualsiasi altro Consigliere comunale? Io sono più anziano di lui, e lui è giovane e mi dice io voto contro, e io perché devo votare a favore? io voglio capire noi possiamo pagare 8000 meno quei 255 euro? Questa è la mia domanda, che non lo dice il giudice, poi che sia un parere dei revisori che sia un parere del direttore finanziario, a me Consigliere comunale che devo comunque dare il là al mandato per il pagamento, perché siamo noi che diciamo di pagare, poi come giustamente qualcuno diceva, gli avvocati ne fanno una più del diavolo, fanno poi come recuperare 255 euro, ma io posso dire possiamo votare l'importo meno 255 euro? Questo semmai è il quesito che il Consigliere pone alla segretaria, o no? Avv. Volpe che dice è giusto quello che ho detto?

**Consigliere VOLPE Giovanni 37.30**

Lei ha espresso il suo parere.

**Consigliere LABARILE Luigi 37.40**

Perché la devi rinviare?

**Consigliere VOLPE Giovanni 37.41**

E come fai? O l'approvi o la rinvi.

**Consigliere LABARILE Luigi 37.46**

Perché la devi rinviare? Noi dobbiamo dire che paghiamo esattamente quello che ha detto il Giudice.

**Consigliere VOLPE Giovanni 37.52**

Ma non lo puoi fare se non hai i pareri dei Revisori. Siccome oggi non ci sono, non lo puoi emendare.

**Consigliere LABARILE Luigi 38.20**

Con questa motivazione la possiamo rinviare...

**Presidente MANICONE Ubaldo 38.22**

Comunque la segretaria è stata abbastanza sintetica e precisa. Se vogliamo rinviare...Allora faccio io la proposta del Consigliere LABARILE, mettiamo al voto il rinvio del punto 3 iscritto all'ordine del giorno.

**Votazione per il rinvio del 3° punto all'ordine del giorno.**

**4° punto all'ordine del giorno: RICONOSCIMENTO, AI SENSI DELL'ART. 194, COMMA 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, DELLA LEGITTIMITA' DEL DEBITO FUORI BILANCIO DERIVANTE DALLA SENTENZA N. 4834/2014 EMESSA DAL TRIBUNALE DI BARI – ARTICOLAZIONE DI MODUGNO A DEFINIZIONE DEL GIUDIZIO R.G. N. 3410/2008.**

**Presidente MANICONE Ubaldo 39.00**

Punto numero 4: Riconoscimento, ai sensi dell'art. 194, comma 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, della legittimità del debito fuori bilancio derivante dalla sentenza n. 4834/2014 emessa dal TRIBUNALE DI BARI – ARTICOLAZIONE DI MODUGNO a definizione del giudizio R.G. n. 3410/2008.

Assessore, lo stavo per dire.

**Assessore CACCIAPAGLIA Maria Nunzia 39.35**

Possiamo rinviare anche questa.

**Sindaco D'AMBROSIO Michele 41.42**

Vorrei fare una domanda al segretario. Come è fatto il progetto, chi è il responsabile?

**Presidente MANICONE Ubaldo 42.27**

Sindaco per favore, la segretaria sta rispondendo, nel momento in cui ci portano questi atti chi è il responsabile? Prego segretaria.

**Segretaria Comunale 42.42**

Se nel lasso di tempo che intercorre tra il mancato riconoscimento del debito fuori bilancio portato all'attenzione dei Consiglieri da parte del Presidente e la successiva seduta del Consiglio che eventualmente dovesse riprendere in mano l'argomento dovesse venire un atto di precetto a pagare le spese... In di ritardato riconoscimento del debito, ovviamente risponde di questo.

**Sindaco D'AMBROSIO Michele 43.52**

Per cortesia, chiedo al Presidente del Consiglio Comunale di convocare domani mattina la prossima seduta del Consiglio Comunale per il giorno 20 o 21. Chiedo già formalmente di fare la comunicazione domani mattina, grazie.

**Presidente MANICONE Ubaldo 44.08**

Possiamo andare avanti, allora a questo punto io direi di mettere ai voti il rinvio di questa proposta di rinvio.

**Sindaco D'AMBROSIO Michele 44.35**

L'importante è che la prossima volta veniamo in Consiglio Comunale e l'approviamo con questo aumento se il provvedimento giurisprudenziale ritiene che si debba fare questa analisi di spesa allora noi veniamo e l'approviamo, siccome siamo in questo momento impreparati per maggiore prudenza, siccome soldi non ne vogliamo regalare a nessuno facciamo fare l'approfondimento il giorno 20, 21, quando si deciderà facciamo un Consiglio Comunale e votiamo tutto.

**Presidente MANICONE Ubaldo 45.10**

Allora votiamo questa proposta di rinvio.

**Votazione del 2° punto all'ordine del giorno:**

Favorevoli 8.

Contrari =

Astenuti 4.

**Esito della votazione: RINVIATO.**

**5° punto all'ordine del giorno: RICONOSCIMENTO, AI SENSI DELL'ART. 194, COMMA 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, DELLA LEGITTIMITA' DEL DEBITO FUORI BILANCIO DERIVANTE DALLA SENTENZA N. 35/2015 EMESSA DAL TRIBUNALE DI BARI – ARTICOLAZIONE DI MODUGNO A DEFINIZIONE DEL GIUDIZIO R.G. N. 317/2011.**

**Presidente MANICONE Ubaldo 45.31**

Continuiamo. Punto numero 5: Riconoscimento, ai sensi dell'art. 194, comma 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, della legittimità del debito fuori bilancio derivante dalla sentenza n. 35/2015 emessa dal TRIBUNALE DI BARI – ARTICOLAZIONE DI MODUGNO a definizione del giudizio R.G. n. 317/2011. Grazie, Assessore.

**Assessore CACCIAPAGLIA Maria Nunzia 46.52**

*Intervento fuori microfono non udibile*

Che io sappia... è stata disdettata.

**Presidente MANICONE Ubaldo 47.05**

Grazie, assessore. Procediamo alla votazione del debito fuori bilancio.

**Votazione del 5° punto all'ordine del giorno:**

Favorevoli 9.

Contrari =

Astenuti 4.

**Esito della votazione: Approvato.**

**Votazione dell'I.E. del 5° punto all'ordine del giorno:**

Favorevoli 8.

Contrari =

Astenuti 4.

**Esito della votazione: Approvato.**

**6° punto all'ordine del giorno: RICONOSCIMENTO, AI SENSI DELL'ART. 194, COMMA 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, DELLA LEGITTIMITA' DEL DEBITO FUORI BILANCIO DERIVANTE DAL COMPENSO SPETTANTE ALL'AVV. FRANCESCO COLUCCI PER L'ATTIVITA' DI RAPPRESENTANZA E DIFESA DELL'ENTE RESA NEL GIUDIZIO CIVILE R.G. N. 137/2007.**

**Presidente MANICONE Ubaldo 47.23**

Punto n. 6: Riconoscimento, ai sensi dell'art. 194, comma 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, della legittimità del debito fuori bilancio derivante dal compenso spettante all'avv. Francesco COLUCCI per l'attività di rappresentanza e difesa dell'Ente resa nel giudizio civile R.G. n. 137/2007.

**Sindaco D'AMBROSIO Michele 47.35**

Chiedo scusa nelle motivazioni del rinvio è stato messo quello che ho detto sinora? E' andato a verbale?

**Presidente MANICONE Ubaldo 48.12**

Prego, Consigliere.

**Consigliere PUTIGNANO Marcello 48.47**

Su questo punto che non è da sentenza ma da parcella art. 194 lettera E non è passata in Commissione erroneamente, non so per quale motivo, è stata messa agli atti, siccome questa da regolamento richiede che in Commissione ne discutano, chiedo il rinvio della presente.

**Presidente MANICONE Ubaldo 49.03**

Grazie Presidente della Commissione, favorevoli al rinvio? Il rinvio ho detto, questa non è una sentenza, è una parcella che il Presidente della Commissione...

**Consigliere VOLPE Giovanni 49.22**

Non ho capito.

**Consigliere PUTIGNANO Marcello 49.28**

Non fa parte della mia, ti posso assicurare la mia Commissione in questa settimana ne ho convocati 2, non l'ho convocata solo per questo, non l'ho convocata per rispetto alla Presidenza. Non è passata in Commissione, non è la sentenza è la parcella, siccome nella Commissione ci siamo detti che la sentenza non va presa in considerazione perché non siamo obbligati a pagare, paghiamo una parcella, questa invece non è una sentenza, è una parcella.



SEDUTA DEL 07 luglio 2015

**Presidente MANICONE Ubaldo 50.31**

**Votazione del rinvio del 6° punto all'ordine del giorno:**

Favorevoli 9.

Contrari =

Astenuti 4.

**Esito della votazione: Approvato.**

**7° punto all'ordine del giorno: RICONOSCIMENTO, AI SENSI DELL'ART. 194, COMMA 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, DELLA LEGITTIMITA' DEL DEBITO FUORI BILANCIO DERIVANTE DAL COMPENSO SPETTANTE ALL'AVV. FRANCESCA GIAMPETRUZZI PER L'ATTIVITA' DI RAPPRESENTANZA E DIFESA DELL'ENTE RESA NEL GIUDIZIO CIVILE R.G. n. 349/2004.**

**Presidente MANICONE Ubaldo 50.55**

Punto n. 7: Riconoscimento, ai sensi dell'art. 194, comma 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, della legittimità del debito fuori bilancio derivante dal compenso spettante all'avv. Francesca GIAMPETRUZZI per l'attività di rappresentanza e difesa dell'Ente resa nel giudizio civile R.G. n. 349/2004. Se il Presidente della Commissione vuole relazionare.

**Consigliere PUTIGNANO Marcello 51.12**

Visto che si è riunita quasi un mese fa credo, forse qualcosa in meno, tre settimane, ha dato parere favorevole perché è abbastanza datata, parliamo del 2003, fine 2003, siamo veramente a una parcella di 10 anni fa, no non è prescritta, e alcune sono state rigettate proprio perché la prescrizione, questa negli uffici ci sono i pareri dei revisori, che sono i tecnici... grazie Presidente.

**Presidente MANICONE Ubaldo 52.09**

Grazie Presidente, qualche altro intervento su questa proposta? Mettiamo in votazione.

**Votazione del 7° punto all'ordine del giorno:**

Favorevoli 9.

Contrari =

Astenuti 4.

**Esito della votazione: Approvato.**

**Votazione dell'I.E. del 7° punto all'ordine del giorno:**

Favorevoli 9.

Contrari =

Astenuti 4.

**Esito della votazione: Approvato.**

**8° punto all'ordine del giorno: RICONOSCIMENTO, AI SENSI DELL'ART. 194, COMMA 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, DELLA LEGITTIMITA' DEL DEBITO FUORI BILANCIO DERIVANTE DALLA SENTENZA N. 13/2015 EMESSA DAL GIUDICE DI PACE DI BARI A DEFINIZIONE DEL GIUDIZIO CIVILE R.G. N. 47/2013.**

**Presidente MANICONE Ubaldo 52.45**

Riconoscimento, ai sensi dell'art. 194, comma 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, della legittimità del debito fuori bilancio derivante dalla sentenza n. 13/2015 emessa dal GIUDICE DI PACE di BARI a definizione del giudizio civile R.G. N. 47/2013. Prego, assessore.

**Assessore CACCIAPAGLIA Maria Nunzia 53.50**

*Intervento fuori microfono non udibile*

Qui c'è il rimborso forfettario da restituire, allora in questa causa siamo soccombenti e non abbiamo...

**Presidente MANICONE Ubaldo 54.23**

Grazie Assessore, procediamo alla votazione del numero 8 iscritto all'ordine del giorno.

**Votazione dell'8° punto all'ordine del giorno:**

Favorevoli 9.

Contrari =

Astenuti 4.

**Esito della votazione: Approvato.**

**9° punto all'ordine del giorno: RICONOSCIMENTO, AI SENSI DELL'ART. 194, COMMA 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, DELLA LEGITTIMITA' DEL DEBITO FUORI BILANCIO DERIVANTE DALLA SENTENZA N. 22/2015 EMESSA DAL GIUDICE DI PACE DI BARI A DEFINIZIONE DEL GIUDIZIO R.G. N. 427/2012.**

**Presidente MANICONE Ubaldo 55.00**

Riconoscimento, ai sensi dell'art. 194, comma 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, della legittimità del debito fuori bilancio derivante dalla sentenza n. 22/2015 emessa dal GIUDICE DI PACE di BARI a definizione del giudizio civile R.G. N. 427/2012.

**Assessore CACCIAPAGLIA Maria Nunzia 55.30**

C'è stata una condanna parziale da parte dell'ente.

**Presidente MANICONE Ubaldo 55.44**

**Votazione del 9° punto all'ordine del giorno:**

Favorevoli 9.

Contrari =

Astenuti 4.

**Esito della votazione: Approvato.**

**Votazione dell'I.E. del 9° punto all'ordine del giorno:**

Favorevoli 9.

Contrari =

Astenuti 4.

**Esito della votazione: Approvato.**

**10° punto all'ordine del giorno: RICONOSCIMENTO, AI SENSI DELL'ART. 194, COMMA 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, DELLA LEGITTIMITA' DEL DEBITO FUORI BILANCIO DERIVANTE DALLA SENTENZA N. 5/2015 EMESSA DAL GIUDICE DI PACE DI BARI A DEFINIZIONE DEL GIUDIZIO R.G. N. 295/2011.**

**Presidente MANICONE Ubaldo 56.20**

Riconoscimento, ai sensi dell'art. 194, comma 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, della legittimità del debito fuori bilancio derivante dalla sentenza n. 5/2015 emessa dal GIUDICE DI PACE di BARI a definizione del giudizio civile R.G. N. 295/2011. Prego, Assessore.

**Assessore CACCIAPAGLIA Maria Nunzia 56.44**

*Intervento fori microfono non udibile*

**Presidente MANICONE Ubaldo 57.05**

**Votazione del 10° punto all'ordine del giorno:**

Favorevoli 9.

Contrari =

Astenuti 4.

**Esito della votazione: Approvato.**

**Votazione dell'I.E. del 10° punto all'ordine del giorno:**

Favorevoli 9.

Contrari =

Astenuti 4.

**Esito della votazione: Approvato.**

**11° punto all'ordine del giorno: RICONOSCIMENTO, AI SENSI DELL'ART. 194, COMMA 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, DELLA LEGITTIMITA' DEL DEBITO FUORI BILANCIO DERIVANTE DAL DECRETO INGIUNTIVO ESECUTIVO N. 3335/2014, EMESSA DAL TRIBUNALE DI BARI E PUBBLICATO IN DATA 15/07/2014, SU RICORSO N. 10768/14 R.G. DEPOSITATO DALLA SOCIETA' "MURGIA SVILUPPO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA" A MINISTERO DELL'AVV. ELEONORA DANIELA LUPIS ROGGES.**

**Presidente MANICONE Ubaldo 57.25**

Riconoscimento, ai sensi dell'art. 194, comma 1, lett. A) del D. Lgs. 267/2000, della legittimità del debito fuori bilancio derivante Dal decreto ingiuntivo esecutivo n 3335/2014, emessa dal TRIBUNALE DI BARI e pubblicato in data 15/07/2014, su ricorso n. 10768/14 R.G. depositato dalla Società "Murgia Sviluppo Società consortile a responsabilità limitata" a ministero dell'Avv. Eleonora Daniela Lupis Rogges.

Assessore se vuole relazionare sul punto n. 11.

**Assessore CACCIAPAGLIA Maria Nunzia 58.11**

Nel 2012 c'eravamo prima insediati, la società consortile si è trasformata da SpA a SCARL. Gli uffici non hanno tenuto conto di questa trasformazione e hanno omesso, nelle voci di bilancio, quella che era la quota da pagare, poiché non era stata inserita nella voce di bilancio di previsione e non erano state inserite...

**Consigliere VOLPE Giovanni 59.19**

A me dispiace dover dissentire da quello che ha detto l'Assessore, ma io vorrei capire perché nell'anno 2014 è stata depositata la richiesta, non quando si è insediata l'Amministrazione, ma bensì l'Amministrazione... come mai questa Amministrazione si è fatta emettere un decreto ingiuntivo, di cui noi dobbiamo pagare le spese se qualcuno non ha fatto il suo dovere. Io direi di fare un po' attenzione, su queste cose, il mio voto sarà contrario perché qui d'accordo a pagare le somme che dobbiamo pagare, ma le somme delle spese legali qualcun altro ne dovrebbe rispondere, non certo i cittadini che continuamente pagano, ingiustamente, per gli errori di questa Amministrazione.

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.00.32**

Grazie, Consigliere VOLPE. Dichiarazione di voto?  
Procediamo alla votazione di questo riconoscimento.

**Votazione del 11° punto all'ordine del giorno:**

Favorevoli 9.

Contrari =

Astenuti 4.

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

**Esito della votazione: Approvato.**

**Votazione dell'I.E. dell'11° punto all'ordine del giorno:**

Favorevoli 9.

Contrari =

Astenuti 4.

**Esito della votazione: Approvato.**

**12° punto all'ordine del giorno: ISTANZA DI TENTATIVO DI CONCILIAZIONE, EX ART. 410 – 411 – 412 C.P.C. BARBERIO VITO ERASMO – CILIBERTI V.F. – GENA V.L. – PORFIDO L. – PORFIDO V./ COMUNE DI SANTERAMO IN COLLE. DETERMINAZIONI.**

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.01.15**

Istanza di tentativo di conciliazione, ex art. 410-411 e 412 c.p.c. BARBERIO Vito Erasmo – CILIBERTI V.F.- GENA V.L. – PORFIDO L. – PORFIDO V. / Comune di Santeramo in Colle. Determinazioni.

Se vuole relazionare Assessore? Passo la parola alla dirigente.

**Segretaria Comunale 01.02.05**

*Intervento fuori microfono non udibile*

...Proponendo prima di adempiere se è fondata l'ipotesi attuativa si chiede a questo Consiglio una valutazione in merito dell'ipotesi attuativa, la proposta prevede di non pagare le spese legali, cosa che invece è stata avanzata. Ovviamente se il Consiglio darà parere favorevole, io dovrò presentarmi a tale Collegio, accettare su mandato del Consiglio questa ipotesi di transazione, da questo scaturirà un debito fuori bilancio che verrà riportato, con il parere dei revisori ecc., per coprire la somma necessaria a far fronte al comma. Se invece il Consiglio Comunale riterrà di non autorizzarmi accogliere questa ipotesi transattiva le parti avranno diritto di avere le spese. Perché è stata portata questa richiesta all'attenzione del Consiglio Comunale? Perché ovviamente dal punto di vista della giurisprudenza non abbiamo certezza se...allora io...tecnicamente l'ufficio non è in grado con certezza se abbiamo ragione o se abbiamo torto, perché il giudice del lavoro, in linea di massima, non dà torto al datore di lavoro, per cui non c'è una certezza per dare un giudizio, per cui come uffici non ci sentiamo né di consigliare una strada né di consigliare l'altra, nel senso che se rivedete un accordo per un'ipotesi transattiva porteremo il procedimento davanti al giudice e poi vedremo che cosa ne penserà il giudice di questa questione.

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.04.31**

Prego, Consigliere Volpe, poi si è prenotato il Consigliere CAPONIO.

**Consigliere VOLPE Giovanni 01.04.40**

La prima cosa che mi viene da chiedere se si dà un progetto, si affida un lavoro a qualcuno si prevede che quel qualcuno deve essere pagato, e se deve essere pagato allora prima di dare un progetto bisogna attuare la copertura finanziaria, allora adesso io non capisco perché siamo qui noi, come assise consigliere, a deliberare una delibera consigliere che non è di spettanza del Consiglio Comunale, non stiamo parlando di altri indirizzi, stiamo parlando di attività che spetta alla Giunta, perché è un atto di gestione che spetta alla Giunta e non ai dirigenti, per cui noi come Consiglio Comunale, almeno io personalmente dico che



non potrò votare una cosa che non è di nostra spettanza pur ribadendo non solo che questa questione in particolare, che chi lavora soprattutto in un'Amministrazione deve essere pagato, ma invito questa Amministrazione a risolvere tante altre pendenze di dipendenti che rivendicano pagamenti per attività svolte, e per le quali questa Amministrazione nicchia.

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.06.07**

Grazie Consigliere Volpe. La segretaria voleva rispondere sul suo primo quesito riguardante la mancanza di fondi...

**Segretaria Comunale 01.06.16**

Volevo precisare che quando è stato presentato il progetto di utilità con incidenza sul fondo 2011, non è che l'Amministrazione non ha voluto finanziare questo intervento, ma non ha potuto perché per obbligo di legge c'era il vincolo di non sfiorare il tetto del fondo del 2010, finanziare questo intervento voleva dire sfiorare il tetto del fondo del 2010. È solo una precisazione.

**Consigliere VOLPE Giovanni 01.06.52**

Quindi si parla di un'attività che non poteva essere svolta, se non c'era la copertura come si fa a svolgere, questo è un eccidio, sia fatta la copertura finanziaria per qualsiasi attività venga svolta, perché è stato fatto questo progetto senza avere la copertura?

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.07.14**

Grazie, Consigliere. Prego, Consigliere CAPONIO.

**Consigliere CAPONIO Francesco 01.07.17**

Il merito di questa proposta non mi appartiene, intervengo soltanto così per riferire che se il Prefetto ha richiesto le spettanze, probabilmente, le dobbiamo dare. Ma quello su cui voglio soffermarmi è l'affanno con cui questa Amministrazione porta un argomento del genere in una sede che non è deputata a decidere, avrà la sfortuna questa Amministrazione di avere un Consigliere che ha anche la fortuna/sfortuna di fare l'avvocato, e che sul medesimo punto si è verificato un ulteriore errore. La giustificazione data dal Segretario perché se così fosse, cioè se il Segretario mi dice siccome noi non abbiamo la sfera di cristallo per sapere se l'azione giudiziaria sarà contraria o meno e siccome il giudice del lavoro condanna sempre le amministrazioni paganti, io francamente questa stessa certezza non ce l'ho, ma quand'anche l'avessi, per una parità di trattamento di provvedimenti in materia di giudizi, così come quelli che abbiamo discusso prima, per parità di trattamento dovremmo tenere un Consiglio Comunale, cioè fatemi capire, come funziona? La Giunta decide se appellare o meno la sentenza, la Giunta decide se costituirsi o meno in giudizio, la Giunta decide se pagare o non pagare l'avvocato, e poi il Consiglio Comunale oggi viene chiamato a decidere sulla questione che riguarda una presumibile azione

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

giudiziaria, che dobbiamo rispondere noi, ma che non sta né in cielo né in terra, è chiaro che l'intento reale dell'Amministrazione è un altro, è quello di cercarsi più che altro un parafulmini nel Consiglio Comunale ad una materia un po' scottante probabilmente perché, mi viene da pensare, non lo so, da quello che ho percepito dall'intervento della Segretaria, per le risposte ricevute, che sia stato fatto un atto enorme, e cioè sia stato concesso di lavorare senza copertura finanziaria, ecco così mi viene da pensare, allora dobbiamo stabilire un principio io sono pure disponibile a votare a favore di questa delibera, purché il Segretario oggi mi dica che fino al prossimo Consiglio Comunale tutte le altre materie aventi ad oggetto costituzione in giudizio, appello di sentenza, e altre citate non passino in Consiglio Comunale, se non ho la garanzia che così sarà io non ho nessuna difficoltà a discutere di questo punto all'ordine del giorno, ma se invece, come sono certo, non sarà così, abbiate il buon senso intellettuale di dire scusate ci siamo sbagliati, perché praticamente se non avete le competenze della Giunta, aggiungo, nell'amministrazione precedente io ero Consigliere Comunale di opposizione anche in quell'Amministrazione, stesso problema per un dipendente, si è votato alla Giunta è così chiara la vicenda che non può esserci spazio per nessuna interpretazione di comodo, salvo fare la forzatura giuridica, perché quello che state facendo oggi è una forzatura giuridica, nel merito se questi soldi spettano o non spettano ai dipendenti non è ho ragionevole sospetto che spettino, quindi io propongo di ritirare questo punto all'ordine del giorno, perché non di competenza del Consiglio Comunale, stessa cosa invito a fare ai Consiglieri di maggioranza, che devono essere coscienti, come lo sono io, quali sono le materie del Consiglio Comunale e quali quelle di materia gestionale della Giunta, non perché nella Giunta, in questa Giunta non si presenta nessun Assessore dobbiamo istituire il Consiglio Comunale, parliamoci chiaramente.

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.12.04**

Grazie Consigliere, prego Consigliere Putignano

**Consigliere PUTIGNANO Marcello 01.12.13**

Grazie Presidente, premesso che questa delibera, questo progetto non viene da questa Amministrazione, nonché precedente, e sicuramente leggendo le carte si evince che i vigili urbani hanno lavorato durante il periodo di sant'Erasmo sicuramente hanno lavorato molto di più rispetto a quello che...per rispondere a chi crede che purtroppo gli è stato dato uno straordinario non spettante, è la fiera di sant'Erasmo e lavorano, e sappiamo benissimo che lavorano in quei giorni, sono giorni di fuoco, rinunciano alle ferie, molti rientrano dalla malattia per dare il servizio alla città, tutti quanti. E condivido quello che dice il Consigliere Caponio, ovviamente questa non è competenza di questo Consiglio Comunale, perché le transazioni, che io sappia, vengono fatte in Giunta, magari con pareri legali, per tutelare ancora di più l'ente e chi va a votare a favore di questi interventi, non voglio entrare nel merito della specifica perché sicuramente vi sono i dipendenti ad essere puniti, in questo caso i vigili urbani, noi parliamo di 2/300 euro ciascuno, la cifra più o meno quella è, praticamente ci sono tutti, che hanno lavorato, quindi io chiedo, faccio mia la proposta del Consigliere CAPONIO, per maggiori approfondimenti, chiedo il rinvio di questa delibera.

**Consigliere CAPONIO Francesco 01.14.05**

No è diverso, io chiedo il ritiro, non il rinvio, il ritiro, di quello che vuoi.

**Consigliere PUTIGNANO Marcello 01.14.13**

Ho capito male io allora, ho capito male io, pensavo che fosse il rinvio, io chiedo il rinvio per maggiori approfondimenti e eventualmente, appunto, di non portarla in Consiglio Comunale e approvarla direttamente in Giunta

**Consigliere CAPONIO Francesco 01.14.30**

Chiedo scusa, devo fare una precisazione, io non chiedo il rinvio e non ho nessun motivo per chiederlo, anzi chiedo che sia data una risposta immediata ai dipendenti comunali, e una risposta immediata da votare da questa Amministrazione domani mattina. Chiedendo il rinvio a quel punto significa tenere appesi ancora questi dipendenti se aspettare a fare la causa, oppure no, io invece chiedo il ritiro e invito l'organo gestionale a riunirsi domani mattina e a dare una risposta ai dipendenti che chiedono se fare la causa o avere i soldi, questo dice il T.U. delle leggi locali, poi tutte le interpretazioni come quella della sentenza di Cassazione del rimborso forfettario lasciano tutte il tempo che trovano. Il quadro normativo dice che queste sono materie di competenza dell'organo gestionale, noi non possiamo utilizzare indirizzi politici. Ma voi credete che il pagamento ai dipendenti sia un indirizzo politico? Ma fatemi il piacere, il pagamento reclamato dai dipendenti sia un indirizzo politico? Per me è un'offesa all'intelligenza.

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.15.57**

Grazie Consigliere. Ci sono state due proposte una del Consigliere di minoranza che propone il ritiro e un'altra del Consigliere di maggioranza che propone il rinvio. Se non c'è altro da aggiungere si mette prima ai voti la proposta del Consigliere CAPONIO sulla proposta di ritiro.

**Votazione per la proposta di ritiro del 12° punto all'ordine del giorno.**

**Votazione per la proposta di rinvio del 12° punto all'ordine del giorno.**

Favorevoli 9.

Contrari =

Astenuti 4.

**Esito della votazione: RINVIATA.**

La proposta è stata rinviata al prossimo Consiglio.

**Assessore CACCIAPAGLIA Maria Nunzia 01.17.18**

Un attimo soltanto vorrei parlare sul fatto che il rimborso forfettario, praticamente siccome...

**Consigliere PUTIGNANO Marcello 01.17.30**

Il rinvio è rinvio, non ho detto al prossimo Consiglio, ho chiesto il rinvio per maggiori approfondimenti. Magari al prossimo, non ho chiesto al prossimo Consiglio sono due cose diverse.

**Consigliere VOLPE Giovanni 01.17.43**

Allora vuoi spiegare a tutti quanti...no, no, no al prossimo Consiglio, quindi dovete rivotare allora...

**Consigliere PUTIGNANO Marcello 01.17.53**

Io non ho chiesto a nessuno. Se vai a leggere il verbale...

**Assessore CACCIAPAGLIA Maria Nunzia 01.18.05**

Prima di passare all'altro punto vorrei fare una precisazione del senso del rimborso forfettario. Il rimborso forfettario al professionista di settore è una voce la cui misura se determinata dalla legge, spetta automaticamente, la quale dice che la liquidazione delle somme dovute, costituisce un errore materiale che può essere corretto con il procedimento descritto dagli articoli... Scusa, siccome c'è un procedimento deve essere corretto il procedimento? c'è un errore materiale, invece di far perdere tempo all'avvocato ...

**Consigliere VOLPE Giovanni 01.19.03**

Ma noi non possiamo pagare se il giudice non ci dice di pagare, ma se ha sbagliato il giudice che ha omesso di ritirare quelle somme non...

**Consigliere CAPONIO Francesco 01.19.10**

L'amministrazione non dispone di soldi propri...

**Consigliere VOLPE Giovanni 01.19.11**

L'ordinamento giurisprudenziale lo conosciamo.  
Ciò che lei Assessore sta leggendo...

**Assessore CACCIAPAGLIA Maria Nunzia 01.19.26**

La cosa che io volevo dire, ci siamo uniformati visto che...

**Consigliere VOLPE Giovanni 01.19.34**

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

Assessore non potevamo votare, non potevamo votare, vi ho detto che io voto contro...

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.19.40**

Comunque abbiamo già deciso la questione.

**13° punto all'ordine del giorno: ISTITUZIONE SERVITU' D'USO DELL'AREA DEL POZZO TRIVELLATO IN LOCALITA' JAZZITIELLO IN FAVPRE DELLA COMUNITA' MONTANA MURGIA BARESE E DEI SUOI AVENTI CAUSA.**

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.19.50**

Procediamo col prossimo punto. Istituzione servitù d'uso dell'area del pozzo trivellato in favore della comunità montana MURGIA BARESE e dei suoi aventi causa. Assessore, prego.

**Assessore SPORTELLI Giovanni Luciano 01.20.23**

Abbiamo avuto la chiusura della comunità montana e i pozzi che erano in gestione di proprietà della comunità montana passano al Comune di Santeramo, quindi prendiamo atto di questo.

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.20.39**

Dichiaro aperta la discussione, procediamo a votazione, dichiarazioni di voto?

**Consigliere CAPONIO Francesco 01.20.55**

L'acquisizione dal demanio comunale dovrebbe essere ricevuto... Dalla comunità montana...

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.22.13**

Segretaria le do la parola, prego.

**Segretaria Comunale 01.22.11**

*Intervento fuori microfono non udibile*

Il soggetto che subentrerà alla comunità montana dovrà adempiere gli obblighi, quindi l'aggravante...esatto, quindi il soggetto che subentra alla comunità montana, comunque è una servitù d'uso per i pozzi che si tratta praticamente...

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.22.35**

Grazie segretaria, il problema è stato risolto con la spiegazione della segretaria?

**Consigliere PUTIGNANO Marcello 01.22.49**

Ma non si conosce il nome del soggetto rispetto alla comunità montana

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.22.53**

Comunque il soggetto è superfluo.

**Consigliere PUTIGNANO Marcello**

Alla Regione. Quindi è la Regione Puglia.

**Assessore SPORTELLI Giovanni Luciano 01.23.07**

Assolutamente sì. E' la Regione Puglia che poi ha già risposto sulla questione che poi sarà...

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.23.18**

C'è qualche altra richiesta? È stato soddisfatto Consigliere CAPONIO?

**Consigliere CAPONIO Francesco 01.23.39**

Una domanda, ma fino ad ora questo pozzo irriguo da chi è stato gestito? Ha una valenza economica? Da questo pozzo irriguo sgorga acqua potabile? Quindi sino ad ora da chi è stato gestito? Voglio capire, è un bene inventariato nel patrimonio del Comune?

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.24.25**

No nella raccolta dell'Assessore, che all'epoca era Assessore al Commercio e all'agricoltura.

**Assessore SPORTELLI Giovanni Luciano 01.24.40**

L'opera di cui parliamo risale a quasi un decennio, purtroppo non era mai andato in funzione, cioè un anello di acquedotto murale presente in buona parte del territorio agricolo Santermano ma mai andato in funzione, perché la comunità mondana si è fatta carico dell'opera e poi come spesso succede nelle cose della Pubblica Amministrazione sulla gestione non c'era un intendimento chiaro per cui dopo aver realizzato l'opera non era stato possibile procedere alla gestione. Infatti noi come Comune più volte anche le precedenti Amministrazioni avevano sollecitato perché un'opera così importante va a vantaggio del nostro territorio. Ora che finalmente la comunità mondana non c'è più, si può incominciare il discorso, il passaggio dei beni alla Regione, che ha già disposto che per la gestione se ne deve fare carico il contratto di bonifica tanto che già nelle prossime settimane dovrebbero essere affissi i manifesti per far sì che gli utenti possano già richiedere l'allaccio, cosa che avvenne in un altro momento ma poi sulla gestione si bloccò, per cui ovviamente la Regione sta facendo attenzione anche a tutto l'iter burocratico, e ha verificato che all'epoca quando si concesse quel suolo per poter realizzare il pozzo non era stato perfezionato l'atto di asservimento della proprietà, grazie.

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.26.53**

Prego, Consigliere CAPONIO.

**Consigliere CAPONIO Francesco 01.26.55**

Scusate ma io vi invito a riflettere su questo punto perché è una risorsa importante questo pozzo, allora mi consta che il consorzio di bonifica, posso darvi anche dei riferimenti se mi date un po' di tempo non si occupa della gestione di queste cose, è solo operante, perché i consorzi di bonifica sono oberati dai debiti e soprattutto sono dei soggetti giuridici oggetto della mannaia della spending review, proprio perché definiti dei carrozzoni. Non ricordo in quale comune del foggiano, a proposito di un pozzo irriguo come quello di cui stiamo discutendo noi ha fatto un bando e l'ha fatto gestire ad una cooperativa di agricoltori locali, i quali senza scopo di lucro, ai fini dell'approvvigionamento proprio, hanno rivitalizzato un bene di proprietà comunale. Noi oggi stiamo votando, anzi vorremmo votare la cessione di questa cosa, che magari a qualcuno può sembrare una bazzecola, ma così non è e vi invito a riflettere, perché dietro questa cessione c'è... se voi frequentate il mondo agricolo, e se siete un po' addentrati nell'iter di approvvigionamento di acque c'è un business che noi non potete immaginare. Noi abbiamo un bene di nostra proprietà, possiamo avvantaggiare i nostri agricoltori, possiamo studiare forme di gestione sociale, possiamo studiare forme di gestione privata, possiamo studiare forme di gestione in loco, senza cedere questo bene, che torno a dirvi ha una valenza economica di non poco conto, ad un soggetto che a quanto pare non è neanche certo, perché ora c'è la comunità montana che è un ente commissariato e in liquidazione, la comunità montana lo cederà forse alla Regione, la quale Regione si servirà dell'ASL e notizie della scorsa settimana che il carrozzone è oggetto di indagini, a vantaggio di qualche politico, allora io vi chiedo perché non riflettiamo un attimo e convochiamo una Commissione ad hoc e valutiamo una forma di gestione diversa, di questo bene che torno a dirvi è di un'importanza strategica fondamentale. Grazie, quindi la mia proposta, per concludere, è quella di rinviare...sì

**Assessore SPORTELLI Giovanni Luciano 01.30.21**

Lei ha detto delle cose sicuramente condivisibili, però forse non corrette, nel senso che il pozzo non è di nostra proprietà, infatti si propone, leggo, si propone di rivedere la premessa che fa parte integrante, di concedere alla comunità montana suddetta e ai suoi aventi causa la servitù di uso dell'area della strada comunale, riportata in catasto terreni al foglio di mappa..., di stabilire che la servitù è finalizzata alla messa in esercizio..., quindi vi sottolineo, noi non siamo proprietari del pozzo, siccome lei...volevo...correggere...la proprietà del pozzo, un errore o meglio, più che un errore, spesso..., spesso quando si tratta di definire gli atti se ne dimenticano. Di questo si tratta, di sanare questa servitù e non altro, quindi...

**Consigliere CAPONIO Francesco 01.31.57**

Posso replicare brevemente?



**Presidente MANICONE Ubaldo 01.31.58**

Accordato Consigliere.

**Consigliere CAPONIO Francesco 01.31.59**

Mi pare di capire che nessuno è venuto a chiederci qualcosa, mi pare di capire che nessun ente soprannominato ci è venuto a chiedere se ci fosse, mi pare di capire che questa cosa giace purtroppo abbandonata da circa 10 anni, ora ragionando con i paraocchi, e senza saper né leggere né sono il consigliere comunale del Comune di Santeramo, mi ritrovo questa risorsa di cui io posso disporre solo per uso, benissimo, che faccio io Consigliere Comunale? Cerco di valorizzare l'uso di questo bene e non che lo cedo ad un soggetto indeterminato, nel luogo in cui possiamo valorizzare l'utilizzo di questo bene, torno a dire, sarà oggetto di approfondimento ed ecco la ragione per la quale io oggi sono a chiedere un rinvio, anche perché ho notato che il Sindaco aveva percepito l'intento deliberativo, esattamente al contrario, quindi penso che ci sia poca informazione, approfondiamo dico io ai colleghi Consiglieri, e dopo di che se decidete di votare che la strada obbligata è quella della cessione allora lo diciamo, lo facciamo sempre emettiamo giudizi, ma nel frattempo ci siamo tolti lo scrupolo di aver analizzato tutta la questione o no? O sbaglio? Ditemi voi...

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.33.40**

Grazie Consigliere, prego Consigliere Putignano se ha facoltà...

**Consigliere PUTIGNANO Marcello 01.33.46**

...parlare e se ne parla il Consigliere CAPONIO è condivisibile, se il bene dell'acqua è a disposizione di tutti, specialmente dei contadini, non possiamo che essere contenti, però da quello che mi risulta, è stata la comunità montana, io questo lo chiedo un aiuto, è stata la comunità montana con degli atti formali, a chiederci tutto questo, quindi non è stato il Consiglio

**Assessore SPORTELLI Giovanni Luciano 01.34.23**

Non lo dice nessuno, c'è una delibera in cui nessuno dice.

**Consigliere PUTIGNANO Marcello 01.34.25**

Però io credo che tempo fa io credo che parliamo di 10 anni fa, da qualche parte l'ho letto, no, no per rispondere al fatto che qualcuno ce l'ha chiesto, perché non è che ce lo inventiamo così, però l'intento quello di consorzarsi, di fare una cooperativa di agricoltori, sebbene sappiamo benissimo che i camion dell'acqua che incontriamo ogni giorno nelle nostre campagne, e l'approvvigionamento che fanno alle fontanine pubbliche che ci sono, quindi se questo può servire ad aiutarli, se ci sono altre carte, altri...magari che in questa delibera non si evince...

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.35.21**

Grazie Consigliere, prego Consigliere ha la facoltà.

**Consigliere LABARILE Luigi 01.35.27**

È una facoltà penso al 50%, perché così come diceva il collega CAPONIO, qui stiamo parlando di un argomento che vede coinvolti una comunità montana che è in liquidazione da anni, poi entra in gioco il consorzio di bonifica di cui si discute animatamente come entità perché sono... allora ho visto delle sigle, c'è la firma di un ingegnere che non ci ha fatto capire un granché, perché, quando lavorano, fanno le relazioni, abbiamo visto altri punti qua, con tre pagine di relazioni, su questo punto ho visto solo una sigla di un ingegnere che dice che è giunta un'istruttoria di cui io non ho il piacere di leggere gli importi, poi c'è un dirigente che non è che scherza, non ha una firma facile, questo è un dirigente arrivato da qualche mese a Santeramo e di cui dovremmo occuparci a breve di questo personaggio, non ho altri termini per definirlo, non è un dirigente ma è un personaggio, io non lo so...

**Consigliere CAPONIO Francesco 01.36.59**

Voi l'avete scelto. Noi sicuramente no.

**Consigliere LABARILE Luigi 01.37.00**

Consigliere CAPONIO io non l'ho scelto, ho sempre detto in Consiglio Comunale che non mi spaventa il dirigente che viene qui e guadagna 100 mila euro all'anno purché me ne fa guadagnare 400.

**Consigliere CAPONIO Francesco 01.37.15**

Sono stato l'unico consigliere a presentare una diffida sul sottoscrittore, l'unico su tutto il Consiglio.

**Consigliere LABARILE Luigi 01.37.15**

Il problema è che non solo qua non ti fanno guadagnare 400 ma ti fanno perdere la dignità di amministratori comunali perché è vero che c'è la Bassanini, è una legge e la dobbiamo rispettare ma la Bassanini la si deve rispettare da una parte e dall'altra, noi siamo qui amministratori, noi ci mettiamo la faccia con i cittadini, si chiama orientamento cittadino, se un dirigente non ha questo orientamento, lo dice il Consigliere Comunale LABARILE, non può essere dirigente del Comune di Santeramo perché noi siamo qui e il nostro datore di lavoro è il cittadino, ma questo sarà l'argomento mi auguro di una seduta monotematica, perché la problematica lo sappiamo tutti ormai anche i tecnici hanno chiesto notizie e relazione sulla relazione del tecnico, stanno succedendo cose turche di cui questo Consiglio Comunale deve occuparsene, sentiamo Consiglieri con la C maiuscola, se poi siamo qui solo a riscaldare la sedia allora dovremmo vergognarci del nostro ruolo, va bene? Quindi sono qui per dire che ho lanciato il sassolino,

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

preoccupiamoci, preoccupiamoci, perché non è detto che un dirigente che arriva, arriva a vita...

**Consigliere CAPONIO Francesco 01.39.13**

Voi avete fatto...

**Consigliere LABARILE Luigi 01.39.17**

Lo si può anche mandare a casa, allora io vi dico che in banca per molto meno si va a casa...

**Consigliere CAPONIO Francesco**

E ma le banche sono diverse...

**Consigliere LABARILE Luigi**

No ma grazie a Dio, anche dalla pubblica Amministrazione si comincia a ragionare diversamente caro Consigliere CAPONIO... Io ti dico confrontiamoci, portiamo le carte, siamo già arrivati, non dobbiamo arrivare, siamo già arrivati, un po' di coraggio, allora se c'è da dare un indirizzo lo diamo.

**Consigliere CAPONIO Francesco 01.39.56**

Peccato voglio dire che vi siete invischiato quando il sottoscritto vi faceva presente queste perplessità e voi, come un treno, voi Amministrazione avete proceduto all'assunzione a tempo indeterminato, un aggravio, senza per giunta valorizzare alcune personalità che sono andati a fare i dirigenti e gli ingegneri in altri comuni, il che è tutto dire sul vostro operato, è facile oggi venire a dire dobbiamo...

**Consigliere LABARILE Luigi 01.40.28**

Personalmente sono per i famosi concorsi seri, io personalmente sono contro il dirigente che deve stare come dire a gettone dell'amministratore, i ruoli, siamo d'accordo, i ruoli che qui c'è commistione di ruolo, voi dovete capire chi è che deve fare il dirigente o deve fare il politico è lì che io mi incazzo, non è che il dirigente chiede l'indirizzo quando gli fa comodo, e poi non lo chiede su cose veramente serie dove magari ci sono argomenti di cui il Consiglio Comunale se ne è occupato e un dirigente serio, capisce che c'è un argomento di qualcuno più volte in Consiglio Comunale, qui l'indirizzo non è una porta girevole, l'indirizzo non è l'Hotel Sheraton, che tu entri dalla porta girevole, poi cambi idea ed esci, l'indirizzo...

**Consigliere CAPONIO Francesco 01.48.38**

Ma non è che quando devi assumere lo dobbiamo assumere, e quando lo devi cacciare lo dobbiamo cacciare...

**Consigliere LABARILE Luigi 01.41.46**

No non ti sto dicendo io, non ti sto chiamando io per cacciarlo, io ti sto parlando del ruolo, ti sto parlando del ruolo che deve avere un dirigente se tu non condividi il mio pensiero lo dici che non lo condividi, non ti sto chiedendo di darmi una mano. Allora se lo condividi vuol dire che insieme a me attiviamoci per mettere in atto, perché non è che uno è diventato di ruolo e può fare quello che vuole... E allora sei d'accordo con me, allora io sto dicendo che questo argomento, io sono d'accordo che dobbiamo rinviare questo argomento, perché questa storia la ritengo io personalmente carente, io ho visto firme molto leggere su questa proposta di deliberazione va bene e sto parlando di due enti, della comunità montana in liquidazione. I consorzi sono spugne che assorbono denaro pubblico allora visto che adesso abbiamo la fortuna di aver l'organo regionale in piena attività attiviamoci tutti perché oggi sprecare denaro pubblico è reato.

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.43.26**

Grazie Consigliere, allora se ho capito bene sono arrivate due richieste. Una fatta dal Consigliere CAPONIO che chiede il rinvio del punto. Ora mi ha chiesto la parola il Consigliere LARATO. giusto? Prego, vi chiedo di fare un po' di silenzio e soprattutto di attenersi al tema perché il tema è organizzato dal Comune è oggetto di discussione, prego.

**Consigliere LARATO Camillo 01.43.55**

Io fin d' ora preannuncio il mio voto favorevole alla richiesta di rinvio, perché un bene come l'acqua è una questione abbastanza delicata da affrontare come argomento e meriterebbe ben altro approfondimento...

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.44.26**

Per favore un po' di silenzio Consiglieri e Assessori...

**Consigliere LARATO Camillo N. G. 01.44.32**

...dal collega Consigliere LABARILE, dell'ufficio tecnico, altrettanto se non più gravi dei quesiti all'ordine del giorno, meriterebbero ben altro approfondimento, però io su questo devo semplicemente fare una chiusa di carattere generale, ritengo che questa gestione appunto dell'ordine del giorno così come le problematiche che ha sollevato il Consigliere denotano che ci sia scarsa concentrazione, scarso approfondimento delle problematiche e un approccio da persone che sono lontane da questi problemi, così perché sia su questo e su altre problematiche l'opposizione non si è mai sottratta al confronto rispetto a

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

situazioni serie che incidono nel tessuto sociale e nella crisi economica che è giunta, abbiamo esempi positivi di questa gestione, di questa gestione molto decisionista, interventista, molto rude e decisa, però quando in una famiglia, il capo famiglia prende decisioni importanti e se ne assume tutte le responsabilità e tutti i rischi, può capitare che le sue decisioni stesse non siano le più idonee e le migliori, quindi un confronto e una concentrazione, salvo poi decidere nell'ambito delle proprie prerogative, è quella dell'Amministrazione che già beneficia e quella dell'opposizione di fare un confronto e di suggerire magari ci avrebbe consentito, oggi a tre anni dal cambio di Amministrazione, di avere una situazione ideale, ritengo migliore, più partecipata, più serena nel nostro tessuto cittadino, credo che ne abbiamo avuto un esempio prima dell'inizio del Consiglio Comunale di quella che è la percezione che ha la città del consesso amministrativo e noi Consiglieri dell'opposizione veniamo presi ed equiparati ai Consiglieri di maggioranza ci vengono accollate delle responsabilità in merito a decisioni di fronte alle quali noi abbiamo capacità di decidere praticamente nulla, così come noi non abbiamo capacità di decidere la scelta dell'amministratore, ma è giusto così perché chi vince amministra chi perde non lo fa, può suggerire può suggerire dei criteri. Noi abbiamo chiesto direttamente, e lo chiediamo direttamente, a questa Amministrazione di avere un atteggiamento all'opposizione, perché magari anche l'opposizione ha delle remore per approcciarsi alla maggioranza lo faccia almeno con le rappresentanze preposte alla soluzione e allo studio dei problemi che riguardano la nostra città, quindi per quanto riguarda il sottoscritto c'è, si preannuncia questa dichiarazione di voto, anzi se stasera c'è da mettere ai voti la richiesta di rinvio verrà sicuramente votata.

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.48.36**

Grazie Consigliere LARATO. Allora se non c'è nessun altro intervento...mettiamo alla votazione la richiesta, prego Consigliere LABARILE.

**Consigliere LABARILE Luigi 01.48.47**

La dichiarazione di voto. Intanto il rinvio è giustificato anche dal fatto Presidente questo mi rivolge personalmente a lei perché questo argomento doveva passare dalla competente Commissione consiliare, qui stiamo perdendo il buon gusto di portare i punti che vengono in Consiglio Comunale alle rispettive Commissioni consiliari se queste commissioni consiliari non servono a niente noi votiamo la revoca, le revochiamo e sappiamo che non ci sono, siccome abbiamo fatto delle regolari votazioni, ci sono dei Presidenti delle Commissioni consiliari, caro Presidente io la invito d'ora in avanti a mandare, perché lei lo deve fare, non lo può fare mia sorella che non c'entra niente...

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.49.37**

Non faccio l'assistente sociale, Consigliere...

**Consigliere LABARILE Luigi 01.49.39**

Lo deve fare lei, lei deve farlo, è compito suo, del Presidente...

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.49.44**

È compito del Presidente di Commissione...

**Consigliere LABARILE Luigi 01.49.46**

Il Presidente prima di scrivere un ordine del giorno deve acquisire il parere della Commissione consiliare, la legge è questa, altrimenti...

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.49.53**

Non è proprio così, comunque...

**Consigliere LABARILE Luigi 01.49.55**

La legge è questa, la legge...una delle prerogative del Presidente del Consiglio Comunale è quella di far funzionare le Commissioni consiliari, lei lo scriva e questo qua mi pare...allora la mia è una richiesta, perché la legge è una responsabilità perché avvisa al Presidente del Consiglio Comunale quindi quando lei mette all'ordine del giorno un punto lei deve acquisire il parere della competente della Commissione Consiliare, perché la Commissione Consiliare ha come scopo principale quello di sveltire i lavori del Consiglio Comunale, perché se questo argomento fosse passato...io adesso ho chiesto ad un Assessore all'urbanistica, scusa ingegnere ne sai niente tu, non ne so niente, allora se fosse passato dalla Commissione Consiliare il mio assessore doveva essere convocato, non facciamo le verginelle.

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.50.57**

Non è il tuo assessore...

**Consigliere LABARILE Luigi 01.51.05**

Non facciamo le verginelle...l'Assessore del Gruppo per Santeramo, va bene?

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.51.13**

Adesso sì, grazie.

**Consigliere LABARILE Luigi 01.51.14**

L'Assessore al consorzio, c'è un movimento politico per Santeramo. Allora: "Venite a me", diceva Gesù, venite a me, allora non mi interessa, se fosse passato dalla Commissione consiliare, probabilmente questo argomento doveva già essere

bloccato alla Commissione se mancavano gli elementi, invece qui abbiamo fatto una discussione stiamo rinviando e io, ecco le dichiarazioni vostre, sono favorevole al rinvio perché questo è un argomento che è nato così. Grazie.

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.51.57**

Grazie. Poi il Consigliere della pro-loco è arrivato?

**Consigliere LARATO Camillo 01.52.35**

Il segretario, il lavoro ingente dell'ufficio tecnico, non possiamo convocare la Commissione perché non c'è nessuno che può adempiere a questa questione, quindi...

**Sindaco D'AMBROSIO Michele 01.52.33**

Il dirigente deve assolutamente presiedere alla...

**Consigliere LARATO Camillo N. G. 01.52.37**

Ma guardi che è stato molto disponibile...

**Sindaco D'AMBROSIO Michele 01.52.39**

O lui o qualcun altro...

**Consigliere LARATO Camillo N. G. 01.52.45**

...lui ha semplicemente detto questo, siccome non c'è lo può fare lui occupandosi della nomina eventualmente del nuovo, però così com'è...

**Sindaco D'AMBROSIO Michele 01.52.53**

L'esistenza di organi istituzionali fa parte degli obiettivi affidati ad ogni dirigente di questo Comune, quindi, assolutamente è garantita l'assistenza sua su o di un suo...

**Consigliere LARATO Camillo N. G. 01.53.08**

Della convocazione lo so...

**Sindaco D'AMBROSIO Michele 01.53.09**

Per tutto ciò che riguarda quindi la convocazione, preferisco un escamotage...

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.53.21**

Prego, Consigliere.

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

**Consigliere CAPONIO Francesco 01.53.27**

Presidente un invito vorrei fare, anche considerando che l'intervento del Consigliere LABARILE è emersa una situazione abbastanza grave presso l'ufficio tecnico, di cui io personalmente non sono a conoscenza evidentemente perché ho la colpa di non essermi informato, o probabilmente perché qualcosa si è sottaciuta. E considerato che dall'intervento del Consigliere di maggioranza, cioè da un Consigliere che sorregge questa Amministrazione sono venute delle affermazioni abbastanza chiare e precise, quanto di una gravità inaudita e considerando che è interesse oltre che diritto e dovere di tutti noi, compresi i cittadini, di sapere cosa succede all'ufficio tecnico, il mio invito è teso unicamente a chiederle di convocare un Consiglio Comunale, un'assemblea cittadina, un non so che con i cittadini a questo proposito, in cui si debba discutere dello stato delle cose presso l'ufficio tecnico, considerando che lui ha anche competenza in materia di lavori pubblici e probabilmente non sfugge a nessuno che qualche lavoro pubblico lo si sta realizzando senza rispetto della tempistica, e ahimè qualche cittadino pensionato che trascorre la maggioranza del tempo anche là a vedere come si svolgono i lavori e che ne capisce più di me in materia di stato dell'arte, perché io non ne capisco, mi ha anche insinuato il dubbio che queste opere non sono proprio realizzate come questa amministrazione si era prefissata, quindi, di conseguenza, visto e considerato che non ci costa nulla ritirarlo, per non chiedere niente a nessuno, la inviterei Presidente del Consiglio a convocare nelle sedi istituzionali, il dirigente e l'ordine del giorno deve essere questo che le ho appena illustrato, io personalmente non conosco questo distacco, per accorgermi, con fondato motivo, di ritenere che sia vero, un Consigliere di maggioranza non penso che sia diventato pazzo tutto una volta, c'ha pure l'assessore.

**Consigliere LABARILE Luigi 01.56.20**

Stiamo arrivando alla pazzia.

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.56.26**

Quello che ritiene più opportuno, grazie. Mettiamo a votazione la proposta di rinvio. Mettiamo ai voto la proposta di rinvio presentata dal Consigliere CAPONIO e dal Consigliere LABARILE.

**Votazione per il rinvio del 13° punto all'ordine del giorno:**

Favorevoli 11.

Contrari =

Astenuti 1.

**Esito della votazione: Approvato.**

La proposta è stata rinviata.



**14° punto all'ordine del giorno: PROPOSTA DI DELIBERAZIONE AD INIZIATIVA POPOLARE (ART. 34 DELLO STATUTO COMUNALE): "SOSPENSIONE EFFICACIA DELLA DELIBERAZIONE DI C.C. N. 53/2014 ED INDIRIZZO PER LA RIDETERMINAZIONE DELLE TARIFFE TARI.**

**Presidente MANICONE Ubaldo 01.57.02**

Proposta di deliberazione ad iniziativa popolare (art. 34 dello Statuto Comunale): "Sospensione efficacia della Deliberazione di C.C. n. 53/2014 ed indirizzo per la rideterminazione delle tariffe TARI".

Chiedo di relazionare ai componenti che sono l'avvocato VOLPE o il Consigliere SILLETTI.

**Consigliere VOLPE Giovanni 01.57.37**

Con questa proposta che ci siamo fatti carico di portare in Consiglio Comunale chiediamo una semplice cosa, ovvero siccome ci sono degli errori nella classificazione delle tariffe quello che chiedevamo semplicemente è che venisse sospesa la delibera con cui erano state deliberate le senza procurare alcun danno all'ente, perché nella nostra proposta di delibera diciamo di coprire il fabbisogno del Comune, rispetto a quello che si pagava per quanto riguarda la Tarsu, la ex Tarsu non ci dovrebbe essere nessun danno, nessuna perdita per quanto riguarda il Comune, perché rispetto all'anno precedente, il contratto d'appalto è lo stesso quindi credo che non ci sia alcun aumento di costi a carico dell'ente. Pensiamo che 1.500 firme più la richiesta di tre Consiglieri comunali avrebbe attivato questa Amministrazione che si sarebbe decisa a rivedere quelli che erano errori che noi avevamo già paventato all'epoca della delibera consigliere, tanto è vero che sia l'Assessore che il dirigente incalzati da alcune domande non riuscivano a dare risposte, addirittura qualcuno rispose ma non è la nostra materia, bisogna dare atto che ha preso posizione davanti ad una richiesta di rinvio proprio il collega Consigliere CAPONIO, il quale prendendo atto che non c'era molta chiarezza perché erano le tariffe e come erano state determinate su alcuni costi che erano stati inseriti ma di cui non si dava alcuna ragione però purtroppo dagli stessi consiglieri di maggioranza fu approvata questa delibera. Poi riflettevamo su alcune esternazioni venute da questa maggioranza che questi tutti hanno riconosciuto la presenza di errori. Ci sono state due delibere della Giunta, una addirittura, la seconda, che rinviava al 4 giugno il pagamento delle rate in cui apertamente si faceva riferimento ad errori nel calcolo delle tariffe, però poi alla fine ci ritroviamo che, nonostante c'era l'obbligo di votare la delibera richiesta dai consiglieri di portare in un Consiglio utile tenuto che doveva essere portato all'oggetto dell'ordine del giorno, io e il Consigliere SILLETTI, non vedendolo nell'ordine del giorno, abbiamo depositato una istanza in cui chiedevamo l'integrazione dell'ordine del giorno, ma ci fu risposto guardate non ci hanno dato ancora i pareri e quindi non lo possiamo portare all'ordine del giorno, nonostante fossero passati mesi sia dal deposito dell'istanza dei cittadini che dalla nostra proposta di delibera consigliere. Ora noi la base di quello che diciamo nella nostra proposta, uno chiediamo che sia sospesa questa delibera e

nei poteri del comune è quello di poterla sospendere, ci vuole solo un atto di volontà di volerla sospendere quello di dire ai cittadini pagate sulla base di quello che avete pagato l'anno scorso, perché comunque la copertura dovrebbe esserci, perché noi abbiamo in atto un contratto di proroga che ci basiamo da parecchi anni che ulteriori costi rispetto agli anni non credo che ci siano. Poi venendo nel merito noi nella nostra proposta di delibera indichiamo quali sono gli errori che questa Amministrazione ha commesso dato che chiediamo un atto di indirizzo affinché vengano effettuate le opportune correzioni e i cittadini paghino quello che è giusto pagare, perché non mi sembra corretto formalmente da parte di un'Amministrazione dire sì abbiamo errato, si può sbagliare, nella vita tutti sbagliamo, ma non si può dire ai cittadini, vessati da una tassazione molto elevata che esiste nel circondario, intanto pagate poi prenderete i soldi, non si sa quando, non sappiamo come, però ve li ridaremo. Io voglio vedere se fra quelli che stanno in sala se fra tutti quelli che hanno pagato l'IMU sulla prima casa, quando noi proponemmo l'estinzione, e poi fu fatta tardi da parte di questa Amministrazione, l'esenzione dell'IMU sulla prima casa, se tutti quanti hanno avuto il rimborso. Io ho parlato con gente che a tutt'oggi, quindi parliamo del 2012, siamo nel 2015, anzi vi invito a fare fronte comune, dopo 3 anni questo diritto di credito va in prescrizione, quanti abbiano ottenuto il rimborso di queste somme. Allora entro nel merito, c'è un nuovo punto: l'esenzione a favore, per quanto riguarda le famiglie disagiate, fa parte della volontà dell'Amministrazione giustissimo, giusto, il problema è che questo costo che abbiamo poi fatto quantificare in circa 300 mila euro, è un costo che deve sopportare l'Amministrazione, che deve trovare la voce di copertura di queste somme, ma le può caricare sugli altri utenti per i servizi che offre la Tari e quindi purtroppo questa Amministrazione ha spalmato su i cittadini, che forse sono più fortunati, il pagamento della Tari mentre io dovrei corrispondere come cittadino il servizio e il conferimento che io faccio, è l'Amministratore che deve trovare un'altra voce se vuole aiutare queste persone...

### **Sindaco D'AMBROSIO Michele 02.05.06**

L'esenzione è stata spalmata sulla Tari.

### **Consigliere VOLPE Giovanni 02.05.12**

Io dico questo, ed è così, vi chiedo voi dove la trovate, ditelo voi dove l'avete trovata, io vi chiedo dove sta questa voce, io questa voce non la trovo, se andiamo a leggere il bilancio di chiusura dell'anno scorso questa voce non la troviamo, da dove sono stati attinti questi 300 mila euro che sono andati a copertura dell'estinzione. Dopodiché noi riteniamo che, per quanto riguarda le utenze non domestiche, ci sono tante attività che alla fine sono in grande difficoltà, che si trovano magari ai margini del paese, che non riescono ad avere una redditività elevata, allora se il discorso vale per le famiglie, diciamo noi perché non possa valere anche per le attività? Perché è vero che ci sono le attività che producono, producono la possibilità di poter pagare la Tari, ma ci sono delle attività che magari hanno un ricavo basso e che non sono in condizioni di poter pagare la Tari, tra l'altro e qui vi proponiamo che chi ha un fatturato di 50 mila euro, sia

pure lui esentato da questo pagamento ma non solo perché ha un reddito basso, ma perché se noi andiamo a confrontare chi ha un reddito alto e chi ha un reddito basso, molto probabilmente chi ha un reddito alto produce più spazzatura di chi ha un reddito basso, perché una cosa è chi fattura 200-300-400 mila euro, vuol dire che ha avuto un'utenza che ha prodotto molta più spazzatura di chi invece si trova che fa 20-30 mila euro quindi chiediamo che anche per questo ci sia una forma di esenzione. Sempre per quanto riguarda invece le utenze domestiche, qui si era trovata la panacea, la risoluzione di tutti i problemi, per la soluzione. Giustamente si dice che non bisogna ancorare solo alla superficie la determinazione della tariffa, qua c'è una tariffa variabile che va agganciata a quello che è un nucleo familiare, giustissimo, perché bisogna arrangiarsi da soli, ci sono persone che in un'abitazione produce più spazzatura rispetto a uno e su questo siamo d'accordissimo, il problema è che questo benedetto nucleo familiare incide anche su pertinenze, quindi garage, depositi, sottotetti, un garage dove si mette una macchina, produce spazzatura per la macchina, non per 5 componenti, nel garage non ci abitano 5 persone ma ci sarà il servizio per la macchina, quindi in relazione a quella che è la superficie, quindi in questo modo l'Amministrazione ha voluto penalizzare chi è proprietario di garage, pertinenze o sottotetti non producendo questa spazzatura come se ci fossero 5 persone che utilizzano questo garage, anche qui noi chiediamo che l'Amministrazione nei sensi dei proprietari di garage, sottotetti e depositi dal pagamento della spazzatura in base al numero dei componenti del nucleo familiare. Poi per quanto riguarda le determinazioni per come sono state effettuate le varie tariffe, ci sono diverse categorie, quindi ognuno paga per quelle che sono, le categorie di appartenenza, ma la legge dice qualcos'altro, qualcosa in più, introduce quelle che sono le cosiddette soglie, può esserci chi produce di più rispetto ad un altro, inserito nella stessa categoria, che magari produce pochissima spazzatura. Allora anche su questo noi chiediamo che l'Amministrazione faccia uno sforzo, che faccia pagare di più chi produce più spazzatura di più, chi produce meno spazzatura di meno, penso che sia compito di un'Amministrazione andare ad individuare queste sottocategorie, e visto che paghiamo un sacco di soldi che possiamo fare per individuare chi produce di più e chi produce di meno. Poi c'è un altro discorso che abbiamo già fatto notare, c'è il discorso dei cosiddetti costi fissi, che vale 200 mila euro per i recuperi, più altre somme, però presumo ci dice a chi paghiamo questi soldi, quindi anche qui chiediamo la riformulazione e soprattutto si giustificassero dove vanno a finire questi soldi, questi 35 mila euro. Un'altra questione ancora più grave è quella che le tariffe sono state determinate sulla base di superficie le varie...no è possibile se noi abbiamo detto di saltare le varie categorie e quindi le superfici a cui corrispondono che a Santeramo, per esempio, ci siano edicole, farmacia, tabaccaio, pluri-licenze che occupano una superficie di 516 mq. se andiamo a contare fra le farmacie penso che, mediamente, hanno una superficie fra gli 80 ai 90 mq., allora mi volete spiegare se sono le farmacie o i tabaccai di 516 mq., le edicole, i tabaccai, le mini licenze, dove sono andati a finire come superficie? E non venite a dirmi ma noi non ne abbiamo perché sennò mi devo innervosire nel momento in cui vengo a chiedere la licenza per aprire un'attività fra le dichiarazioni dovrebbe esserci anche la superficie dell'immobile che utilizzo per svolgere l'attività, quindi...

**Sindaco D'AMBROSIO Michele 02.13.16**

Quindi ci sono degli errori...

**Consigliere VOLPE Giovanni 02.13.18**

Si ma gli errori ci sono e abbiamo detto adesso di rinviare per poter vedere al meglio...è talmente macroscopica una cosa del genere che l'Amministrazione doveva per lo meno aprire gli occhi e non caricare sui cittadini, perché una cosa è che se io cittadino pago 3 milioni di euro con 100 mq., o che io cittadino pago 3 milioni di euro su 1000 metri, è evidente che più aumenta la superficie meno devo pagare io, quindi noi non abbiamo chiesto niente di privato, come qualcuno dice quando fu presentata la proposta di delibera, fu detto ci siamo dovuti barcamenare...abbiamo dovuto fare un po' di bilanci...per poter determinare le tariffe, ma insomma questa Amministrazione sono 3 anni, è possibile che in 3 anni non si è accorta se c'erano degli errori e se c'erano da rivedere le superfici. Quanto è passato è strano che non sia conoscenza delle superfici questa Amministrazione e che ci sono dei dati ufficiali, che il Comune dovrebbe avere in possesso le varie comunicazioni e il Comune sarebbe in grado di determinare le superfici esatte, quindi quello che noi chiediamo è che questa Amministrazione per il momento sospenda la delibera, provvedano a pagare i cittadini sulla base di quella che era la tariffa Tarsu dell'anno precedente e non riceverebbe nessun danno, perché se quella copriva i costi per il servizio fornito dalla... e siccome non ne ricaviamo niente il contratto d'appalto è quello le superfici sono quelle e tutto il resto questa Amministrazione ha deciso la copertura finanziaria per pagare tutto il servizio della raccolta, della nettezza urbana, pulizia tutto questo che rientra nella Tari, nel frattempo voi potete prendere e votare secondo il vostro indirizzo e approfondire la questione, dopo di che dato che voi stessi avete riconosciuto che ci sono degli errori noi abbiamo sollevato il problema, ma voi l'avete apertamente riconosciuto, addirittura in una delibera, quella che ha spostato il pagamento al 4 giugno, ci sono degli errori. Questa Amministrazione io tante volte ho sentito parlare che l'Amministrazione si deve comportare da buon padre di famiglia, e allora ci vogliamo comportare da buon padre di famiglia? Abbiamo preso atto che ci sono degli errori? Facciamo pagare il giusto alla gente? Perché la gente non è che non vuole pagare, ma vuole pagare il giusto, dopo di che rivediamo queste benedette tariffe, noi lo chiediamo secondo il nostro indirizzo che abbiamo avanzato in questa proposta di delibera ma saremmo anche disposti comunque a discutere come ha detto il collega LABARILE, esistono delle Commissioni, Commissioni che non si fanno il giorno prima del Consiglio Comunale su una questione così importante, le Commissioni vanno convocate in tempo, perché i Consiglieri devono essere in grado di conoscere le questioni, i riferimenti normativi, approfondire le questioni, chiedere spiegazioni, intanto si viene in Consiglio Comunale in 7 e su questo le responsabilità non sono solo di quei 7 che hanno votato, ma sono anche degli altri assenti, perché se non assenti, dovevano prendersi la responsabilità di dire, guardate che qui stiamo facendo un grosso errore e quindi prendiamo atto di questa situazione, noi non è che avevamo chiesto chissà che cosa, avevamo chiesto solo di poter rinviare la questione anche alla luce delle dichiarazioni fatte durante gli interventi del Consiglio Comunale, non abbiamo chiesto chissà che cosa. Oggi voi non potete

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

venire a dire e minacciare i cittadini, pagate! Modificate gli avvisi all'Assessore. Quindi avere la possibilità di non imporre, perché i cittadini vogliono pagare, ma vogliono pagare il giusto, ma se il giusto...

**Presidente MANICONE Ubaldo 02.18.45**

Consigliere il tempo.

**Consigliere VOLPE Giovanni 02.18.48**

...non sarà chiesto ai cittadini. Vi vedrete arrivare tremila ricorsi di gente che vuole pagare, ma vuole pagare il giusto ed esercita il suo diritto legittimo di fare opposizione ad una delibera non equa.

**Presidente MANICONE Ubaldo 02.19.09**

Grazie Consigliere, dichiaro aperta la discussione. Consigliere CAPONIO a lei la parola, poi il Consigliere SILLETTI.

**Consigliere CAPONIO Francesco 02.19.30**

Allora dicevo, dato il tecnicismo della materia e prima ancora di entrare nel merito la mia domanda è una domanda al dirigente è una domanda secca, dato e considerato che sui numeri non c'è interpretazione, i numeri sono oggettivi, e prima ancora di affrontare altre questioni connesse, io voglio chiedere al dirigente del settore se corrisponde a verità o no quanto riportato nella proposta di deliberazione, cioè quando si dice che, leggo testualmente, il gettito previsto per la parte variabile delle utenze domestiche, così come precisato nella tabella relativa al calcolo della tariffa domestica variabile riportata nel piano finanziario, comporterebbe un introito di 2.307.000 ecc. ecc., in luogo di quello previsto e dichiarato per euro 1 milione 580, e quindi una maggiore entrata pari a 726.578,5 cioè siccome sfugge la notevole urgenza e siccome i consiglieri proponenti si sono assunti la responsabilità nel dichiarare questo, allora io chiedo, al giusto organo deputato a rispondere, se questa affermazione corrisponde a verità oppure no. In base alla risposta che il dirigente mi darà mi riservo di contro dedurre, grazie.

**Presidente MANICONE Ubaldo 02.31.32**

Grazie Consigliere. Dirigente vuole rispondere subito?

**Consigliere CAPONIO Francesco 02.21.53**

No tradurre no, io voglio sapere se è vero o non è vero...

**Dirigente MAFFEI Vito Erasmo 02.21.56**

*Intervento fuori microfono non udibile*

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

Non è vero e vuoi sapere. La delibera basta leggerla e si capisce che c'è una distinzione tra le spese, dove troviamo l'importo complessivo che si distingue tra una parte per le utenze domestiche e una parte... Leggiamo la delibera, leggiamola attentamente.

**Consigliere CAPONIO Francesco 02.22.52**

Chiedo scusa dott. MAFFEI, ma la mia domanda forse, l'ho composta male, dato per scontato che loro non lo hanno esposto, da dove lo evincono, da dove lo traggono, e siccome il fatto contabile è estraibile in maniera oggettiva, io che sono profano della materia chiedo a lei se quella cosa ha, al di là delle spiegazioni che sono state date, è vero o non è vero che c'è questa somma?

**Dirigente MAFFEI Vito Erasmo 02.23.35**

*Intervento fuori microfono non udibile*

No, la risposta è no. Questo è spiegato nella delibera che chiedo di leggere e di capire in ogni passaggio, perché se andiamo a vedere... Nel rendiconto, ad oggi sono stati incassati 800.000, che corrispondono al 20%. Significa che l'80%, mi riferisco anche in modo particolare, alle somme... perché più del 60%, cioè il 66% dei nostri profitti sono nel 2012. Quando mi si viene a dire che sono sbagliati i conti, non si viene a dimostrare l'opposizione, non prendiamo in considerazione il singolo elemento... 6.495 contribuenti su 9.000 contribuenti chiedono... perché effettivamente la maggior parte delle persone hanno pagato in più, se prendiamo in considerazione chi ha l'abitazione, 3 cantine e 5 mansarde. Questa verifica è stata fatta dalla banca dati, quindi se qualcuno ritiene... grazie.

**Consigliere CAPONIO Francesco 02.28.43**

Quindi, per concludere il discorso e in attesa di chiarimenti, se viene meno il discorso che avete introdotto, questa proposta di deliberazione probabilmente, se venisse meno la circostanza di un maggior introito, contabilmente la proposta di deliberazione non avrebbe parere favorevole. giusto?

**Presidente MANICONE Ubaldo 02.29.29**

Grazie, prego Consigliere VOLPE.

**Consigliere VOLPE Giovanni 02.29.40**

Per quanto riguarda questa differenza di 726.000 euro, basta fare il calcolo della tariffa domestica variabile, pari a 1.580, viene 2.307.000, tra l'altro io poi vorrei far rilevare che ci sono i cosiddetti 300 mila euro che abbiamo pagato di più per le famiglie disagiate, c'è un'altra cosa che non sono poste le entrate dei residenti all'estero, perché non sono state conteggiate all'interno del tariffario, per cui questa riduzione va a pesare sempre sui cittadini.

**Dirigente MAFFEI Vito Erasmo 02.30.50**

*Intervento fuori microfono non udibile*

...l'art.1 comma 660, dicembre 2007 è stato modificato e nella modifica il Comune può, può, determinare un articolo di spesa per far fronte a questa ulteriore agevolazione esclusiva... delle famiglie in condizioni avverse. Quello che abbiamo detto noi, ma è una facoltà, essenzialmente una facoltà, nell'art.1 comma 660. Allora, non sono 100 mila euro, quindi alla fine siamo a una determinazione, per correggere la cosa principale potrebbe anche come debito non lo facciamo per le prossime tornate... se non è così è una facoltà...

**Consigliere VOLPE Giovanni 02.33.00**

Io vorrei capire questi, voi dite, 100 mila, noi diciamo 300 mila euro, chi li paga? È una minore entrata per quanto riguarda la Tarsu? Vogliamo sapere chi li paga, a me risulta che gli hanno pagati sempre chi usufruisce del servizio della Tarsu. Non ho capito? Non l'ha capito nessuno qui! Io sono terra terra.

**Consigliere CAPONIO Francesco 02.33.46**

I soldi dell'esenzione chi li paga, noi? oppure il Comune?

**Dirigente MAFFEI Vito Erasmo 02.33.48**

Il Comune può pagare un'esenzione o io vado a deliberare al netto di quella spesa oppure...

**Consigliere CAPONIO Francesco 02.33.50**

Allora paghiamo noi, però me lo devi dire, devi essere chiaro.

**Consigliere VOLPE Giovanni 02.33.56**

La questione è un'altra...

**Dirigente MAFFEI Vito Erasmo 02.34.02**

Allora, quando io dico a lei la parola, significa che o io vado a recuperare l'entrata al netto della spesa oppure la propongo.

**Consigliere VOLPE Giovanni 02.34.32**

Ma quali spese? I 300 mila euro, gli 800 mila euro, questa voce qui nel bilancio consuntivo, dove sta? Che abbiamo approvato?

**Dirigente MAFFEI Vito Erasmo 02.35.06**

Ho detto che è una facoltà, facoltà di cui non si è avvalsa.

**Consigliere CAPONIO Francesco 02.35.14**

Li ha messi il Comune, in pratica.

**Consigliere VOLPE Giovanni 02.35.16**

No io non ho capito, ci sono delle entrate e delle uscite alla fine 300 mila euro dove stanno? Io voglio capire questo, io sono ignorante della materia, lo ammetto e quindi voglio capire questi 300 mila euro di esenzione, qualcuno li dovrà pagare, o li paga chi paga già la tariffa della Tarsu, oppure viene pagata da un'altra voce, ma per essere pagati da un'altra voce questi 300 mila euro devono avere una destinazione nel bilancio del 2014, non stiamo parlando del 2015 quindi questa voce nel bilancio consuntivo che abbiamo approvato.

**Dirigente MAFFEI Vito Erasmo 02.36.00**

È stata approvata. Ma io chiedo, lo chiedo alla massaia che sta a casa se io ti do 1.000 lire per fare la spesa ... fa finta di non capire se io...

**Consigliere VOLPE Giovanni 02.36.37**

Allora io vorrei capire questa cosa dei 300 mila euro...  
Se io le ho lasciate...

**Dirigente MAFFEI Vito Erasmo 02.36.49**

Le hai lasciate. O mi devi ascoltare su quello che ho da dire oppure se io devo prendere al lordo gli importi da recuperare per dare poi il mandato a sostegno della spesa questo è tecnicamente quel che succede, se io faccio invece la detrazione al netto ma nelle casse del Comune che cosa è entrato? Cosa è entrato? Nulla! La facoltà concessa all'Amministrazione, al netto di queste benedette esenzioni, di cui abbiamo già chiesto parere, in parte sul bilancio 2014...

**Consigliere VOLPE Giovanni 02.38.20**

Noi incassiamo una certa cifra che sono oltre i 3 milioni...

**Consigliere CAPONIO Francesco 02.38.33**

Intanto in poche parole, per poter capire meglio tutti quanti è stato un principio di contabilità, cioè in poche parole...no io solo per cercare di capire...

**Consigliere CAPONIO Francesco 02.38.56**

Quindi quei famosi 300 mila euro non sono né entrati, né usciti, e in previsione il Comune ha previsto di guadagnare 300 mila euro in meno, giusto?

**Consigliere VOLPE Giovanni 02.39.09**

O in più, e questi 300 mila euro li paghiamo noi...



**Dirigente MAFFEI Vito Erasmo 02.39.13***Intervento fuori microfono non udibile*

L'accertamento in contabilità l'abbiamo fatta al netto di questa spesa, se è facoltà attribuire all'assistenza generale, è una facoltà.

**Consigliere VOLPE Giovanni 02.39.53**

È stata lasciata alla disponibilità della Tari, cioè se noi putacaso noi abbiamo sbagliato e paghiamo di più ci chiediamo quei 300 mila euro...e vabbè...no...

**Dirigente MAFFEI Vito Erasmo 02.40.06**

...non sto giocando con lei, queste sono le leggi, allora...

**Consigliere VOLPE Giovanni 02.40.20**

...devo pagare essenzialmente il mio servizio...

**Dirigente MAFFEI Vito Erasmo 02.40.31**

Non è così, non è così. E' chiaro ad oggi mancano ancora 300 mila euro, non è ancora chiaro e il Comune non si può arricchire indebitamente.

**Consigliere VOLPE Giovanni 02.41.39**

Stiamo parlando che io non voglio pagare soldi in più rispetto a quello che mi spetta, perché già ho le tasche vuote, e non vorrei anticipare per l'anno prossimo il pagamento di una tassa...

**Presidente MANICONE Ubaldo 02.41.52**

Grazie Maffei, grazie...

**Consigliere VOLPE Giovanni 02.41.56**

Vorrei fare una domanda, posto che voi stessi avete dichiarato che ci sono degli errori in una delibera di Giunta, avete intenzione di riparare a queste cose sospendendo questa delibera o volete continuare ad andare avanti vessando i cittadini?

**Presidente MANICONE Ubaldo 02.42.14**

Grazie Consigliere...

**Consigliere VOLPE Giovanni 02.42.33**

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

Insomma non è una questione soltanto mia, di Giovanni Volpe, del comitato reale, ma con piacere ho notato che altre entità politiche come i 5 stelle, hanno già fatto la loro rimostranza, così come le 1500 famiglie...

E così come anche i cari consiglieri dell'opposizione, non dico minoranza perché c'è stato anche un Consigliere di maggioranza e qualcun altro di minoranza si stanno interessando a questo caso, alla fine il Sindaco ha deciso di ascoltare i cittadini, non ce l'aspettavamo più sinceramente, perché insomma è stato invitato più di una volta, non dico che non si è presentato, dopo di che ci ha scritto una lettera, ha risposto su Facebook, insomma abbiamo finalmente dopo 4 mesi il piacere di parlare di questo argomento in maniera del tutto pacifica, come fu detto la sera in cui lo aspettavamo in piazza, però io non posso parlare del fatto che ha avuto la letterina, o i messaggi su facebook, vorrei un po' di più di sostanza, e quindi mi permetto di fare semplicemente tre considerazioni, credo di parlare in maniera semplice, in modo tale che tutti possano capire quale motivazione ci ha spinto ad affrontare questo argomento, allora ricordiamoci, ma questa cosa l'ha detta anche il dirigente, che l'introito totale deve essere commisurato a quello della spesa al 100%, quindi se io spendo 100 devo incassare 100, questo è un principio base, se sto sbagliando ripeto mi corregga, ma è semplicemente un gioco delle parti, quanto incasso, tanto devo spendere, o meglio tanto devo spendere quanto incasso, vabbè. Quindi la domanda è questa, se nel 2013 la spesa è stata x e nel 2014, siccome il contratto non è cambiato, perché ci sono quelle famiglie piuttosto che quei commercianti, però non credo che ci siano 1500 commercianti. Comunque, contando che fosse così, perché nel 2014 quella piccola parte come dice il dirigente, ha avuto un aumento? e così la prima domanda che vorrei la risposta di sostanza, non vorrei leggere, vorrei capire perché materialmente? ma già qualcosa sta cambiando. Secondo punto noi siamo assolutamente d'accordo che chi non è nelle condizioni di pagare abbia delle agevolazioni, ma anche in questo caso mi risulta, e ne sono certo, che non è possibile da commissioni se l'introito deve essere 100, non possiamo pensare se siamo 100 cittadini, perché è tutto semplice, 1 a testa da pagare, ma se ad un certo punto noi escludiamo 10 cittadini perché non hanno niente, e dobbiamo pagare sempre questi 100 quei 20, quei cittadini che abbiamo escluso su chi ricadono? allora ripeto, e sottolineo, premesso che, noi siamo fermi e contraffermi e disponibili ad agevolare chi è in difficoltà, noi siamo disponibili, ma probabilmente... andrebbero eventualmente fatti pagare e poi un'altra cosa tipo dei servizi sociali in modo tale da rimborsare come state facendo voi alla fine delle maniche con i contributi straordinari, cosa che sta accadendo già in maniera quotidiana e di questo credo che il Sindaco anche a discapito del regolamento dei servizi sociali siamo andati oltre, mi sembra che adesso non si segua più il regolamento dei servizi sociali.

**Presidente MANICONE Ubaldo 02.47.00**

Il tema Consigliere, si attenga al tema.

**Consigliere VOLPE Giovanni 02.47.09**

Terzo punto, terzo punto i crediti precedenti degli altri anni dove sono finiti? Sono forse negli avanzi dell'Amministrazione? Ci sono circa 4 milioni di euro di avanzi

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

di amministrazione, allora se servizi non ne abbiamo, così come mi potete tutti quanti mostrare che di servizi ne abbiamo pochissimi e di bassissimo livello, vorrei capire qual era la necessità di aumentare in maniera spropositata la tassazione, quando in realtà abbiamo già nelle casse della nostra Amministrazione che cosa alla fine si farà di quei soldi, andranno per caso a rinforzare quel tesoretto? Magari da mettere in campo l'ultimo anno a fini elettorali? Potrebbe anche essere, ma io non entro nell'aspetto tecnico, ci ha già pensato il collega Volpe. Io vorrei avere un confronto più che altro sulle questioni umane perché il Sindaco non più tardi di un mese fa e non come persona, ma come istituzione, parlo nei confronti del sindaco, sia chiaro, non più tardi di un mese fa il sindaco ha scritto questa lettera che, probabilmente, molti di voi hanno avuto o hanno letto, quindi...è una questione tecnica, io non li conosco...ma il sindaco dice in questa lettera: "A causa di una carenza del supporto tecnico necessario alla corretta applicazione della norma, non è stato ottenuto il risultato sperato, questa grave carenza non era stata riconosciuta nella deliberazione, il Sindaco non ha colpa, la colpa è sempre degli altri. Va benissimo così perché il primo principio è che sbagliano gli altri, facciamo pegno noi. Altro punto, il Comune, sempre in questa famigerata lettera, dunque non ha una cura delle posizioni di tutti, non solo delle residenze familiari ma anche delle attività di commercianti e artigiani, su questo ragionamento, ci stiamo lavorando e qualcuno prima ha detto una cosa importante, ha detto che chi è venuto qui l'agevolazione l'ha avuta. Se fosse rimasto a casa non gli sarebbe arrivato nulla, ... qual è? A dispetto di tutto il resto è la disparità di trattamento... Ascoltate andiamo avanti, terzo punto della lettera, quindi abbiamo detto: unità e disparità di trattamento, terzo punto pertanto nella determinazione delle tariffe della Tari relative al corrente anno 2015 il Comune vorrà rimettere, a cominciare dal ragionamento puntuale dei dati di ciascun contribuente comprese le proprietà o gli immobili in uso, ma con l'utilizzo... c'è scritto, lo legga, lo rilegga, ma c'è scritto, questa è la lettera, non è firmata, comunque è del Sindaco, la trovate anche sul sito del Comune naturalmente...sicuramente, quindi c'è una vera e propria... provvederà ad utilizzare ove ve ne fossero, ove ve ne fossero maggiori entrate dell'esercizio del 2014... mi ha già anticipato, e non c'è nulla, l'errore del dirigente, che evada il 20% degli introiti quindi è un errore, non c'è dubbio, non c'è dubbio. Ultimo punto attenzione, non aderite agli inviti in riferimento dell'obbligo di pagamento della Tari a saldo 2014, chi rivolge questi inviti, badate bene, danneggia i cittadini, esponendoli all'accertamento dell'evasione con il conseguente obbligo della Pubblica Amministrazione di imporre interessi e sanzioni, chi spinge all'evasione commette un illecito, scusate, morale e civico, consigliere LABARILE, lei è un delinquente! State pagando gli interessi? State pagando le rate? ma su che cosa? Su una cartella che lei non ha ricevuto, sig. Sindaco mi scusi, ma l'illecito morale e civico non possiamo farlo noi, l'illecito morale forse lo sta facendo lei perché io, il Consigliere LABARILE e i miei colleghi di maggioranza, non abbiamo ancora ricevuto quella del 2014. Quindi per favore quando parliamo di cose, parliamo di cose serie non scriviamo... i cittadini sono tanti e vogliono essere rispettati e raccontati. L'altro esempio lo ha avuto qualche minuto, qualche ora fa ormai, quando tutti, tranne forse uno, commercianti, si sono presentati tutti qua, non incazzati, incazzatissimi, sicuramente.

**Presidente MANICONE Ubaldo 02.54.43**

Grazie Consigliere VOLPE, abbia pazienza, mi scusi.

**Consigliere CAPONIO Francesco 02.54.55**

Allora io, dato lo scopo sociale di questo Consiglio Comunale, la dichiarazione del mio gruppo. Oltre a rappresentare il gruppo favorevole alla proposta di deliberazione, insieme ai Consiglieri SILLETTI e VOLPE, devo fare alcune doverose precisazioni, perché ci tengo a precisare che questo mio voto favorevole, è un voto alla fiducia. Se, come c'è scritto nella proposta di deliberazione, ci sono delle motivazioni diverse da parte di questo Comune nell'applicazione della Tari, io non voglio essere complice, per questa ragione oggi voterò a favore, ma nello stesso tempo, capite, per evitare che qualcuno sia soltanto una scelta politica e non altro, mi aspetto che, contestualmente, la famosa e famigerata class action che fu fondata su presupposti di legge, questa abbia seguito a breve, altrimenti questa resterebbe una mera propaganda politica, quindi io sono fiducioso e convintissimo che questa class action a breve ci sarà, e siccome la class action non è fondata sul colore politico, ma su una norma di legge mi aspetto che questo che è stato discusso oggi poi venga recepito dal giudice e il Sindaco in prima persona dovrà fare mea culpa e assumere i provvedimenti consequenziali se così non fosse peccato perché resteremmo nell'alveo della propaganda politica dalla quale ci tengo a precisare io mi dissocio.

Ciò detto e siccome parliamo di immondizia, dobbiamo anche attrezzare la postazione per l'isola in termini spiccioli, a Santeramo, circola voce che siamo a rischio e passibili di applicazione di ecotassa, sappiamo tutti cos'è l'ecotassa no?! Bene l'ecotassa si applica nel momento in cui un Comune non differenzia o differenzia al di sotto di una soglia, questo non c'è bisogno di farsi indirizzare da politici di vecchio stampo per dire che la raccolta differenziata a Santeramo non esiste e qui non possiamo far niente, visto e considerato che sono passati 3 anni, e le abbiamo concesso il tempo della verginità, ma lei ora non è più vergine, anzi è tutt'altro, considerando anche il suo trascorso politico, diciamo ha occupato anche altre fazioni politiche nello scenario Santermano ma questo non è un problema che riguarda me e i cittadini, perché lei è libero di scegliersi l'idea politica che più le conviene secondo le stagioni, però, però ha l'obbligo di condurre e di portare la differenziata a livelli accettabili. Fino ad ora quindi in questo lavoro o non si è cimentato, il che le darebbe una parziale giustificazione, oppure si è cimentato ma non ci è riuscito il che sarebbe grave e a questo comportamento ne dovrebbe seguire un altro, perché badate bene perché non è vero che per differenziare occorre la raccolta porta a porta, quello è sicuramente un aiuto, perché noi cittadini non sapendo dove gettare i rifiuti, siamo costretti a tenerceli dentro il portone di casa, attendere il giorno prefissato secondo il tipo di rifiuto... nella sensibilizzazione, civiltà e quindi lei ad oggi ha fallito in un obiettivo strategico Santermano, critico, al di là della circostanza se la Tari che paghiamo è conforme o meno a legge, quello ce lo dirà il comitato, con la class action, altrimenti, non voglio sembrare ripetitivo, restiamo sul campo del bla bla bla, quindi il mio voto favorevole è estremamente...lo faccio con estrema convinzione a patto e condizione che seguirà la class action. Se non seguirà la class action e seguiranno soltanto inviti alla disobbedienza civile e fiscale il mio voto consideratelo contrario.

**Presidente MANICONE Ubaldo 03.00.53**

Grazie Consigliere, prego Consigliere Volpe poi il Consigliere LABARILE...

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.01.00**

Allora per quanto riguarda la differenza delle cifre fra quelle indicate dal dirigente e quelle sostenute dal comitato, la differenza viene da un'operazione matematica, l'abbiamo indicata nella proposta di delibera, quindi ci possiamo sedere tranquillamente ad un tavolo, e cominciare a fare i conti. Ma la questione adesso non sono le cifre se è la 100 mila euro in più o la 500 mila euro in meno, qui c'è una presa d'atto di un'Amministrazione che ha detto apertamente in una delibera di Giunta: "noi abbiamo sbagliato", allora noi non vi stiamo chiedendo di prendere per oro colato, per verità, per Vangelo, quanto abbiamo scritto all'interno di questa proposta di delibera, questa è la nostra posizione per correggere quegli errori che sono stati fatti, non vi stiamo dicendo: "oggi votiamo questa delibera", la nostra è una delibera di indirizzo, significa provvediamo a correggere gli errori che stanno in nella delibera approvata in quella occasione con solo 7 consiglieri, poi si possono prendere quelli indicati da noi e noi siamo certi che sono quelli, possono essere altri, quello che chiediamo è un atto di umiltà da parte di questa Amministrazione, la quale pur avendo riconosciuto di aver sbagliato non vuole ritornare sui suoi passi. Io invito a leggere il deliberato, a parte le premesse, noi chiediamo soprattutto la sospensione di quella delibera, chiediamo che i cittadini paghino quanto hanno pagato nell'anno precedente e nessuno mi ha mai sentito, tra il 2013 ed il 2014... quindi a questa Amministrazione votare questa delibera non costa niente, perché comunque avrà la copertura per pagare i contratti di appalto e i servizi forniti per la Tarsu, come la vogliamo chiamare, noi in più diamo l'indirizzo a cercare e a correggere gli errori, possono essere quelli indicati da noi, possono essere altri, ma noi quello che vi stiamo chiedendo è quello di correggere gli errori che coi stessi avete ammesso e riconosciuti in atti pubblici, dopo di che per quanto riguarda i ricorsi, è normale che i ricorsi se viene notificata una visita di accertamento, l'accertamento con che cosa lo facciamo? Quando saranno notificati gli atti di accertamento e dove si creeranno gli errori evidenziati in questa delibera, saranno fatti tutte le azioni necessarie a chi lo ritiene opportuno per far valere le proprie ragioni. Quindi io vi invito a riflettere perché è una grossa responsabilità nella situazione economica in cui versano le famiglie, chiedere il pagamento di somme maggiori di quelle dovute, con "poi vi rimborseremo", IMU 2012 c'è ancora gente che sta aspettando il rimborso, e non sta...quando rimborseremo? 2025, quindi prendetevi un atto di responsabilità e riconoscete quello che voi stessi avete detto, lo avete detto su facebook, sui giornali telematici, che c'è stato un errore, lo avete sostenuto anche in atti di delibera della Giunta, quindi oggi prendete coscienza di ciò che voi stessi avete dichiarato e, senza che questo costi niente al Comune, provvedete a far pagare quanto si è pagato l'anno precedente, fate i conti e poi aggiustate quello che c'è da aggiustare.

**Presidente MANICONE Ubaldo 03.05.29**

Grazie Consigliere Volpe, Consigliere Labarile...ha facoltà...

**Consigliere LABARILE Luigi 03.05.38**

Allora quando la mattina accendo il mio cervello, mi tocca leggere, "ogni menzogna alla lunga diventa verità", questo insomma ogni volta che lo accendo devo sbattere il muso su questa frase che esce sul display del telefonino, di menzogne su questo argomento ne ho sentite tante. Allora andiamo per ordine, dice il Consigliere Volpe: "noi chiedemmo il rinvio, però non c'è stato verso, ecc." allora si è chiesto il rinvio se non è stato approvato il bilancio, durante una seduta di bilancio, allora se non ti approvo il bilancio l'amministrazione va a casa...

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.06.33**

Se non è capace va a casa, perché ogni volta l'ultimo giorno utile per approvare le cose.

**Consigliere LABARILE Luigi 03.06.43**

...la capacità del consigliere è anche quella di saper ascoltare, quindi innanzi tutto stai tranquillo, che se c'erano i presupposti come l'hai chiamata? di una class action, io l'inglese non lo so proprio, so parlare il dialetto, ho visto che tu hai letto in inglese...

**Consigliere CAPONIO Francesco 03.07.06**

C'è una certa differenza fra me e te...

**Consigliere LABARILE Luigi 03.07.14**

È chiaro io ho fatto la terza media, capisco no... tu hai fatto le scuole alte e io invece ho fatto quelle basse e questa lacuna, allora, intanto non esiste nessun presupposto per una class action, quindi fai in tempo ancora a cambiare il voto, fai ancora in tempo, qui caro Consigliere Volpe che ci ha appassionato, qui non c'è nessun errore...

**Consigliere CAPONIO Francesco 03.07.48**

Non è vero...

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.07.49**

Ci sono i vostri atti che avete pubblicato!

**Consigliere LABARILE Luigi 03.07.52**

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

...tu hai fatto 4 interventi e il Consigliere Labarile ti ha ascoltato, bene ne hai fatti 4...

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.08.02**

Le delibere le avete pubblicate voi...

**Presidente MANICONE Ubaldo 03.08.04**

Consigliere Volpe per favore...

**Consigliere LABARILE Luigi 03.08.07**

...non c'è stato nessun errore...

**Consigliere CAPONIO Francesco 03.08.09**

Non è vero...

**Consigliere LABARILE Luigi 03.08.10**

...qui c'è un Consigliere che sta parlando, che è stato l'unico qui a proporre un diverso modo di gestire l'Ufficio Tributi, presentando un emendamento che è stato approvato dal Consiglio Comunale, quell'emendamento ha previsto la gestione diretta dell'Ufficio Tributi perché...no siamo in tema, non sto andando fuori tema, perché come se Volpe arriva dalla California e stacca la corrente, purtroppo ahimè è un Ufficio Tributi che va migliorato, abbiamo già fatto qualcosa, dobbiamo fare atti migliori...

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.09.01**

Sono passati 3 anni che siete in Amministrazione, fra poco siete arrivati alla fine del mandato...

**Consigliere LABARILE Luigi 03.09.10**

Noi, noi...noi abbiamo potenziato l'Ufficio Tributi con personale...

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.09.15**

Che non sa neanche dove mettere le mani...

**Consigliere LABARILE Luigi 03.09.19**

No e mi risulta adesso che vanno li giù escono soddisfatti...

**Consigliere CAPONIO Francesco 03.09.26**

Anche questo non è vero, mi dispiace...

**Consigliere LABARILE Luigi 03.09.29**

Verifica...verifica va bene? Verifica...domani va a portare un caso e poi mi chiami,

**Consigliere CAPONIO Francesco 03.09.40**

È stato...proprio stamattina è stato presentato un caso, hanno consegnato ad un commerciante una bella Tarsu con 15 categorie, mentre la norma ne prevede 30, e questa mattina...

**Consigliere LABARILE Luigi 03.09.56**

Che cosa ha fatto questa Amministrazione? Quando sono arrivati gli avvisi, ovviamente ho sempre detto io in occasione dell'approvazione del bilancio che purtroppo la normativa è caotica, arriviamo a fine anno perché il governo centrale non ci mette in condizione di applicare le tasse a gennaio, quindi...

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.10.30**

È sempre colpa degli altri...

**Consigliere LABARILE Luigi 03.10.32**

No, no, no, no, ma noi no, ci assumiamo le responsabilità, ce le stiamo assumendo, ce le stiamo assumendo però se non partiamo...

**Presidente MANICONE Ubaldo 03.10.44**

Per favore lo sta facendo tutte le volte... deve stare zitto, deve ascoltare lei.

**Consigliere LABARILE Luigi 03.11.02**

...che quanto dicevi tu non è possibile farlo, non è possibile, perché noi non possiamo sospendere l'efficacia di una delibera del 2014 che è parte di un bilancio del 2014 di cui il Consiglio Comunale ha già approvato il consuntivo, come si fa a dire sospendere l'efficacia, questa è una...

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.11.28**

Ma non ci sono neanche 300 mila euro in consuntivo!

**Consigliere LABARILE Luigi 03.11.32**

Questa è una sciocchezza, quindi già ti dico che questa il sottoscritto la respinge, poi che cosa sta facendo questa Amministrazione? E qui veniamo a quella interpretazione errata dell'errore, perché effettivamente qualche errore è stato corretto, perché gli errori ci sono, ma non dipende dall'Amministrazione, dipende



SEDUTA DEL 07 luglio 2015

dalle dichiarazioni che i cittadini sono andati a fare all'ufficio, e soprattutto sulle utenze non domestiche abbiamo verificato questi errori, e sono stai ad ora scorretti, che quando è andato l'operatore artigianale, l'operatore commerciale e l'ufficio si è reso conto che se la superficie era 800 mt. ma comunque una parte di quegli 800 mt. si riferiva al deposito, seduta stante, caro Consigliere Caponio, seduta stante l'ufficio ha provveduto a fare la rettifica, e questi sono gli errori, errori dovuti ad una sbagliata denuncia, perché il 2014, non ve lo devo ricordare io, il 2014 c'è stata la novità che chi inquina paga, non ci stava con la TARES, è arrivata nel 2014, il 2014 è arrivato il nucleo familiare che non c'era con la TARES. Allora il gestionale che ha spalmato il costo del servizio, perché la legge dice che i Comuni devono recuperare, ecco perché non c'è errore, la legge dice i comuni devono recuperare il 100% del costo del servizio, con la TARES c'era comunque una percentuale intorno al 20% che gravava sulle casse dello Stato. Quindi tutte queste novità ci ha portato l'anno scorso a vedere che il nucleo familiare ha gravato anche sulle pertinenze...

**Consigliere CAPONIO Francesco 03.14.12**

Ma nella normativa non c'è nessun riferimento a questo...

**Consigliere LABARILE Luigi 03.14.15**

La legge dice, la legge dice che la TARI si applica a tutte le superficie e quando noi abbiamo approvato il regolamento, se lo andiamo a leggere non c'è scritto da nessuna parte che il nucleo familiare doveva gravare sulle pertinenze...

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.14.30**

La normativa dice che si deve pagare una parte sulla base di quello che produco come rifiuto, la normativa te lo dice...

**Consigliere LABARILE Luigi 03.14.49**

La normativa ti dice che c'è una quota fissa e una quota variabile, ed è quello che noi quest'anno...perché questo che significa...bisogna avere il coraggio ma...

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.15.02**

...significa che devo pagare in base a quello che io produco, se io oggi non produco niente non devo pagare...regolamento

**Consigliere LABARILE Luigi 03.15.10**

Ti sto dicendo che noi non è che siamo stati fermi...ad aspettare...che qualche chirurgo no vi attaccava le ali e noi siamo stati belli zitti, noi purtroppo non abbiamo fatto teatrino, ci siamo messi a studiare il problema, e quindi noi diciamo ai cittadini...eh sì no...pagate il 2014...no abbiamo detto se non...mentre abbiamo corretto decine e decine di errori dovuti...non sono questi gli errori, non

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

sono questi gli errori, li abbiamo corretti gli errori che venivano da errata denuncia da parte dei cittadini, ma questo non voglio scaricare adesso la colpa ai cittadini, perché prima uno veniva diceva: "che fa?" "l'attività commerciale", dal 2014 è venuta fuori la tabella delle attività e in base ai settori merceologici si doveva pagare e noi che cosa stiamo facendo adesso in sostanza, abbiamo detto va bene, se tu hai qualche difficoltà a onorare...quell'avviso che va onorato, sia chiaro....

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.16.35**

Ho sentito un'associazione di commercianti che da quando gli avete fatto firmare quell'accordo...

**Consigliere LABARILE Luigi 03.16.45**

Io sto parlando, sto dando delle risposte, tu invece adesso vuoi andare fuori il seminato, io invece stavo dicendo quello che l'Amministrazione sta mettendo in atto per dire che dal 2015, stai tranquillo, te lo puoi appuntare, c'è una registrazione, nel 2015 se c'è stato un cittadino che ha pagato un euro in più, il 2015 lo riavrà indietro e se quell'euro in più non poteva pagarlo, l'Amministrazione gli ha detto lo paghi in un anno, 24 mesi, con il tasso legale dello 0...questo significa farsi carico...

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.17.25**

Il legislatore non ha ben diviso le soglie...

**Consigliere LABARILE Luigi 03.17.29**

Tu...quest'anno, quest'anno l'Amministrazione, va bene, con il regolamento che sta per essere approvato in Giunta che poi verrà al Consiglio Comunale...

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.17.44**

...l'allievo che passa la Commissione...

**Consigliere LABARILE Luigi 03.17.47**

Questa è la richiesta che io faccio in questo momento...

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.17.49**

Ma in tempo utile, non l'ultimo giorno...

**Consigliere LABARILE Luigi 03.17.53**

Allora al Presidente della Commissione di Bilancio io faccio conto fin da adesso che partiamo prima dalla Commissione, va bene? Però noi non pensare che non ci

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

siamo fatti carico dei disagi, va bene? ...siccome sei anche un avvocato, probabilmente qualche cliente sarà venuto pure da te...io vi invito domani mattina, e poi mi smentite, ad andare nell'Ufficio Tecnico, e poi mi devi chiamare, perché hai pure il mio numero, poi fai anche dei messaggini che apprezzo e che io li ricambio...

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.18.30**

Ci facciamo gli auguri dell'onomastico...

**Consigliere LABARILE Luigi 03.18.35**

Allora stavo dicendo che se tu domani mattina, ...se tu vai all'Ufficio Tributi domani...o va bene allora ti sto dicendo, ti sto dicendo che domani mattina, anche per smentire qualche diceria, io ti invito invece ad andare a portare all'Ufficio Tributi se hai qualche quesito e poi mi devi dire se hai una risposta adeguata o meno. Quindi noi quest'anno comunque...2015...non c'è nessun errore quindi caro Caponio se vuoi puoi anche votare a favore, errori, condizioni per fare la class action non esistono, ci sono solo nella testa di qualcuno...

**Consigliere CAPONIO Francesco 03.19.28**

Consentimi, io mi fido dei decreti dei giuristi e non di un non giurista...

**Consigliere LABARILE Luigi 03.19.32**

Ma tu ti puoi fidare di chi vuoi, ma siccome tu hai detto se non è così voti a favore, tu mo che devi dire?

**Consigliere CAPONIO Francesco 03.19.40**

Se voto la fiducia, io sono fiducioso.

**Consigliere LABARILE Luigi 03.19.45**

Ma tu adesso devi decidere...allora io ti dico, io mi assumo le mie responsabilità...ti dico che non ci sono le condizioni, che non ci sono errori, te lo sto dicendo con la registrazione, ti sto dicendo che noi quest'anno stiamo rimodulando, stiamo rimodulando la TARI 2015 e quindi rendendo, diciamo, tra virgolette, restituendo... stiamo cambiando criterio, come cazzo te lo devo dire? No non sono fuori cartella...io ho pagato, ho pagato il primo acconto, il secondo acconto e ho pagato anche il conguaglio, che scadeva il 4 giugno, ho pagato, sono tranquillo che quest'anno riavrò indietro qualcosa, però bisogna avere il coraggio, perché qui non facciamo i professori, perché quando si tratta di interpretare una legge che per la prima volta è arrivata il 2014, mi meraviglio che state facendo tutti i professori...ma non è errore, ti ho detto qual è l'errore, l'errore sta nelle denunce che hanno fatto i cittadini, no no... Allora il gestionale TARI di quest'anno noi lo stiamo adeguando a quelli che possono essere altri criteri che a nostro modo di vedere vanno tutto sommato a restituire dei soldi a quei nuclei

famigliari che l'anno scorso sono stati costretti a pagare su un garage i componenti della famiglia. Allora quest'anno facciamo in modo che non accada.

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.22.03**

Scusa ma alla fine stai dicendo le cose che abbiamo detto noi.

**Consigliere LABARILE Luigi 03.22.14**

Non è un errore, noi ci siamo fatti carico...non è un errore

**Presidente MANICONE Ubaldo 03.22.22**

Grazie, grazie.

**Consigliere SILETTI Paolo Vito 03.22.48**

Non ci interessa quello che si dice ma l'importante è quello che poi bisogna fare, a noi dei cittadini ci interessa sì, ma fino ad un certo punto, ma nel momento in cui dobbiamo mettere in pratica l'umiltà di ammettere che non stiamo giocando alle scatole cinesi, c'è l'errore però se lo dite voi va bene se lo diciamo noi non va bene...ma siccome lo state dicendo voi, ma forse qualcuno sta pensando di fare campagna elettorale bisogna anche capire che non bisogna farlo, e allora non va bene, noi, io e il collega Volpe sicuramente, siamo realmente favorevoli, ve lo assicuro a voi che siete Consiglieri di maggioranza, così come sono sicurissimo che lo sono la stragrande maggioranza dei cittadini, dopo di che qualora voi non foste nelle condizioni di accettare una semplice presa visione e una discussione dell'emendamento, a questo punto assumetevi votando contrario, la responsabilità di dire ai cittadini che voi di loro non avete rispetto, e non avete neanche la considerazione minima per poter valutare o meno se le cose sono giuste o sbagliate, dopo di che ognuno chiaramente è libero, visto che siamo in democrazia, ma questa è mancanza assoluta di rispetto, che reputo assolutamente e perfettamente in linea con quella che è la legalità, ma su questo errore secondo me state facendo una pessima figura davanti alla cittadinanza tutti sono coinvolti e lo siete voi, il punto è che lo siete voi, siete voi qua che dite c'è l'errore, però andiamo avanti, e quindi noi della lista siamo favorevoli e ci dispiace per i cittadini, che per colpa di qualcuno dovranno subire questo...grazie.

**Presidente MANICONE Ubaldo 03.24.47**

Grazie Consigliere.

**Consigliere SELLITTI Paolo 03.24.54**

C'è anche un errore di calcolo, che non so quando verrà rettificato o avrete il coraggio di rettificare. Un errore di calcolo, perché una delibera non può essere uguale... ci sono delle leggi prestabilite dalla normativa nazionale voi siete il quorum, voi siete il quorum con il valore che avete assegnato, che avete avuto il

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

coraggio di andare a comprovare un certo errore... ci sono degli errori palesi di calcolo, non stiamo parlando delle stime ma di calcolo, voglio giusto dire al Consigliere LABARILE che ogni volta che 100 mq. sono passati da una categoria ad un'altra cambiano tutti valori di tutti gli altri commercianti ... una persona che sembrava molto civile è stata presa e allontanata dal Presidente...

**Consigliere LARATO Camillo N.G 03.27.29**

Questo punto all'ordine del giorno non è frutto di una richiesta di convocazione di Consiglio Comunale da parte dei Consiglieri Comunali ma è una richiesta che proviene dal basso, nel senso che c'è stato un accordo di firma, una petizione popolare, e se lei vuole rispettare le regole dovrebbe avere anche il buon gusto che nel momento in cui viene presentata una petizione popolare non aspetta 5 mesi per convocare un Consiglio Comunale e magari in queste condizioni...se è così solerte nell'aiutare i cittadini, sia solerte anche nel rispettare la volontà dei cittadini...

**Consigliere LARATO Camillo N.G 03.28.21**

Questo è un mio modestissimo parere...dopo di che...la possibilità di abrogazioni, io non ho visto nessuno l'allontanamento un cittadino dal Consiglio Comunale, mai dall'aula, non è mai successo anche quando c'erano... il voto mio personale è favorevole a questa proposta di petizione, perché gli argomenti che abbiamo in qualche modo affrontato stasera sono stati già affrontati a suo tempo quando questa famigerata tassa con le aliquote fu approvata e al momento notammo la piccolissima circostanza che eravamo profondamente in disaccordo rispetto all'impostazione generale della tassa, quindi il parere di fondo è sicuramente favorevole. Se ci sono degli errori, indipendentemente dalle proposte indicate dal Governo, dovrebbero essere prese in considerazione, dopo di che una chiusa rispetto a questo, oltre a preoccuparvi della regolarità o irregolarità, cercate di dare ai cittadini i servizi che si meritano, il sangue vivo che trasferiscono nelle casse del Comune, perché non bisogna essere scienziati, o professori di materia tributaria per rendersi conto come effettivamente, rispetto a quello che si paga, questo Comune non offre assolutamente nulla, nulla all'utenza, parliamo non solo del servizio di cui stiamo parlando stasera, parliamo anche di servizi di utenza della cittadinanza, invito a fare un'operazione di controllo su tutti i servizi che noi paghiamo profumatamente, soprattutto negli orari di apertura degli sportelli perché si deve lavorare nelle fasce orarie, in quelle fasce orarie bisogna lavorare, e bisogna offrire servizi, perché non vengono, diciamo, per grazia ricevuta, ma noi paghiamo e abbiamo l'esigenza e il sacrosanto diritto che chi è preposto ad erogare quei servizi lo deve fare, e deve essere sempre a disposizione dell'utenza.

**Presidente MANICONE Ubaldo 03.31.08**

Grazie Consigliere, se non c'è nessun altro intervento il Sindaco mi aveva chiesto la parola, sig. Sindaco...

**Sindaco D'AMBROSIO Michele 03.31.20**

Quando si parla di tasse, quando si parla di tariffe è evidente che c'è sempre una discussione che dà anche astio, che è anche forte e investe tutte le forze politiche di ogni città, di ogni comune, basta sfogliare stamattina i giornali, e si vede che gli argomenti sono tutti uguali, sia a Santeramo, sia in ogni altro comune. È evidente che le difficoltà per le famiglie impongono naturalmente un'attenzione sempre attenta, vigile della Pubblica Amministrazione che molto spesso, anzi so, che sulla fiscalità dei cittadini può presentare, può offrire dei servizi agli stessi. Io colgo quello che ha detto il Consigliere Larato come invito a servizi sempre migliori, sempre più adeguati alle richieste della cittadinanza. Non entro nel merito della delibera, perché l'avevo detto già agli amici consiglieri della maggioranza, a questa delibera le risposte tecniche dovrebbero essere date da tecnici, e quindi il dott. Maffei doveva dare delle risposte precise e puntuali a quanto è stato evidenziato nella proposta stessa di delibera, quindi evito l'intervento su questioni meramente tecniche, le farò eventualmente nel momento in cui andremo ad approvare le nuove tariffe 2015 e sul regolamento che stiamo approvando, anzi oggi pomeriggio abbiamo fatto già un atto di indirizzo di Giunta con cui facciamo delle importanti, consistenti e, a mio parere, fondamentali modifiche al regolamento sulla TARI che vanno nella scia dell'agevolare sempre più possibile, soprattutto le fasce, le fasce deboli della nostra società e anche determinate attività politiche in uso che questa Amministrazione vuole dare alle attività produttive, e ci saranno in questo regolamento delle novità importanti proprio perché vogliamo in questo periodo storico, di vacche magre, dove come dire il disagio economico sia delle famiglie, che delle attività produttive ci sia un incentivo da parte del Comune. Ciò detto, entro in un'altra considerazione, ho visto l'attenzione con cui il Consigliere Volpe, non solo l'attenzione, ma anche la verve, che non ho mai visto nel Consigliere Volpe in questo Consiglio Comunale, che ci sta tutta, perché ripeto che se ci fossi stato io nei banchi del Consigliere Volpe sicuramente avrei avuto lo stesso atteggiamento, così forte e determinato. Ma anche sono rimasto qui profondamente deluso, è anche una cosa un po' particolare, sono rimasto un po' profondamente deluso, anche da atteggiamenti avuti nei giorni scorsi da parte di alcuni movimenti politici di Santeramo, in particolare non me lo sarei mai aspettato dal Consigliere Volpe, di cui ho sempre nutrito una certa considerazione, intanto perché il Consigliere Volpe ha sempre avuto rispetto delle Istituzioni, rispetto del Sindaco, in quanto istituzione pubblica rappresentativa dei cittadini, comunque sia a prescindere dalle parti politiche, questo ho sempre tenuto a evidenziarlo non solo al Consigliere Volpe, ma anche a chi mi trovavo a dover dialogare su questo quindi ho avuto una grande delusione, non mi meraviglio di altri sono soggetti che probabilmente nella storia di questo paese non lasceranno nessuna orma, sono persone che comunque Sciascia nel fare la gerarchia delle persone li metteva nell'ultimo posto, quindi non mi sorprendo di altre persone, mi sorprendo di chi nutriva...verso cui nutro grande considerazione, i Consiglieri, ricordo ai Consiglieri noi siamo dei rappresentanti pubblici, il Sindaco rappresenta i cittadini, i Consiglieri Comunali, il riprendere il Sindaco in maniera così materiale, rozza, così bassa, così meschina, in una pubblica piazza, mettendo la fotografia del Sindaco, facendo finta di parlare al telefono con il Sindaco che non si presenta ad un appuntamento, nonostante il sindaco avesse in maniera formale negata la sua presenza per motivazioni politiche ben definite, e far girare una macchina la mattina per avvisare i cittadini

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

che la sera sarebbe stato presente il Sindaco ad una manifestazione pubblica, quando era risaputo che il Sindaco non sarebbe andato, forse serviva a fare audience, serviva avere maggiori persone in villa a prescindere da questa nota di colore, be caro Consigliere Volpe è terra terra, non me lo sarei mai, ma mai aspettato. Vilipendere il sindaco in queste forme, diversa è l'asprezza del confronto politico significa come benissimo hai fatto questa sera, diversa è l'avversione politica, tecnica, come è giusto che sia, ma vilipendere il sindaco, vilipendere un'istituzione in modo così meschino, da te caro Consigliere Volpe...da altri ripeto, come dire, neanche mi soffermo, non me lo sarei aspettato. Vorrei solo con questa piccola parentesi, e voglio invitare tutti i consiglieri comunali, le forze politiche ad alzare un po' con il tono aspro, con il tono duro, ad alzare un po' il rispetto degli avversari, ad aumentare un po' il livello culturale e il livello civile della politica, e non soffermarsi a questi atti così bassi, che poi determinano anche altro tipo di manifestazioni anche più dure, anche più brutte, perché ci sono persone che possono anche perdere la testa, se sono, come dire, aizzate, ci possono essere atti inconsulti, e a questo non si deve assolutamente mai arrivare, un conto è l'asprezza politica, è giusta e sacrosanta, un conto è additare una persona e farlo diventare obiettivo, qualche personaggio sempre di quella schiera, così come diceva lo scrittore Leonardo Sciascia dell'ultimo livello di grado, di notte andate è andato in giro a mettere i manifesti, sono andati con il casco di notte come i ladri, sono andati di notte e si sono fatti riprendere anche dalle telecamere, hanno fatto anche delle denunce, si sono fatti anche riprendere, si vedono benissimo, si sono fatti riprendere con il casco come i ladri, come i malfattori, si sono fatti vedere dai miei concittadini che li hanno ben individuati, sono corsi via, se ne sono scappati via, e hanno affisso un manifesto così basso, così meschino, così infame, soprattutto quando si mettono le famiglie al centro dell'attenzione della pubblica opinione. Chiaro Volpe che non l'ascrivo a te come persona, ma certamente, come dire...quell'alveolo politico in cui ti sei cacciato è foriero anche di manifestazioni che possono portare a questo tipo di condotta. Io ringrazio chi pubblicamente ha dato al Sindaco solidarietà, dimostra l'importanza che si dà alle istituzioni, ma anche alle persone che queste istituzioni rappresentano, li ringrazio, ringrazio i cittadini, tantissimi concittadini che hanno ben capito di chi si tratta, da dove viene, ed è una cosa così brutta e così obbrobriosa che in questi anni è la cosa che più mi ha ferito, che ha toccato la mia famiglia.

**Presidente MANICONE Ubaldo 03.41.49**

Procediamo alla votazione del punto all'ordine del giorno n. 14: Proposta di deliberazione ad iniziativa popolare (art. 34 dello Statuto Comunale): "Sospensione efficacia della Deliberazione di C. C. n. 53/2014 ed indirizzo per la determinazione delle tariffe TARI.

**Votazione del 14° punto all'ordine del giorno:**

Favorevoli 5.

Contrari 8.

Astenuti =

**Esito della votazione: Respinto.**

SEDUTA DEL 07 luglio 2015

La proposta è stata respinta. Tutto bene Paolo?...mi fa piacere...  
Però prima di abbandonare il Consiglio approfitterò del mio ruolo di Presidente nell'amministrazione di questa proposta, io non ho convocato il Consiglio su questa proposta, perché c'era una proposta di iniziativa popolare, io l'ho fatto perché il regolamento, lo statuto prescrive anche perché dovevo farlo in quanto il Consiglio comunale ha il diritto ad esaminare la proposta, perché l'iniziativa popolare è articolata un po' meglio, e ovviamente le firme devono essere chiare. Grazie.

**Sindaco D'AMBROSIO Michele 03.43.19**

Siccome il Presidente va via per problemi di salute e abbiamo intenzione di convocare un Consiglio Comunale tra il 22 e il 23, possiamo spostare le interpellanze al 23? ma dov'è Giovanni mo'? ...no semplicemente perché so che ci sono delle altre interpellanze...

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.44.19**

Una cosa. Mi stanno chiedendo se è possibile avere delle risposte scritte.

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.44.52**

Preferirei che fossero discusse perché già è da tempo.

**Sindaco D'AMBROSIO Michele 03.45.10**

...questo pomeriggio che non erano stati inviati...mi hanno risposto no non glieli abbiamo inviati,

**Consigliere VOLPE Giovanni 03.45.23**

Sì io ho una interpellanza del 2014 sugli interventi... se lei ha penso 3-4 giorni...la realizzazione del centro accoglienza, alberi tagliati...  
Se ci viene detto che comunque...noi ci adeguiamo alla legge, però secondo te questo al di là non dovessero arrivare

**Consigliere RIVIELLO Giovanni Battista 03.46.20**

Per quanto mi riguarda, in una delle interpellanze nostre, presentate addirittura il 27 ottobre, siccome non ritengo spegnere candeline...chiedo che vengano ritirate per rispetto nei confronti miei e di chi le ha proposte, che questo è uno scandalo ed è espressione della utilità e della maturità di questa Presidenza del Consiglio, perché non è possibile convocare un Consiglio ogni 6 mesi perché non so a che pro il comune paghi lo stipendio al Presidente del Consiglio, per convocare il Consiglio come e quando viene o a seconda delle necessità esclusive di una maggioranza che abbiamo visto stasera a stento risponde alle interpellanze dell'opposizione, detto questo onestamente mi sento offeso per il mio ruolo, perché non è che ho fatto una cosa del genere, io ho già fatto il Consigliere Comunale 30 anni fa, ma un'interpellanza che sta dal 27 ottobre ad oggi non è



SEDUTA DEL 07 luglio 2015

stata ancora discussa dal Consiglio Comunale è uno scandalo, vi dovrete vergognare, si dovrebbero vergognare i Consiglieri Comunali che hanno eletto questo Presidente di Consiglio, si dovrebbe vergognare in prima persona il Presidente del Consiglio, perché di fatti è l'unica persona qua in mezzo, al di là del Sindaco e degli Assessori, che prende regolarmente lo stipendio ogni mese, è non è possibile una cosa del genere, non è normale, e mi vergogno io per un'azione del genere, è stata chiesta una convocazione per verificare se era possibile istituire una Commissione per la mensa scolastica, ma vi ricordate il problema mensa scolastica? Io me lo sono scordato, stiamo parlando di problematiche del 2014, stiamo parlando di problematiche che risalgono a novembre, che risalgono a dicembre dell'anno scorso, e io devo stare a fare politica con che cosa? Con questi personaggi, ma voi state scherzando, voi state offendendo non i consiglieri, è quello che diceva il Sindaco prima, voi state offendendo l'Istituzione Consigliere Comunale, voi state offendendo un gruppo di persone che la sera anziché stare a casa con i propri famigliari a mangiarsi la cena e a bersi un bicchiere di vino, sta in un partito politico a vedere cosa c'è che non va, cosa c'è che si può proporre, cosa c'è che si può discutere per una città, per fare delle proposte, per fare delle interpellanze, e per sentirsi umiliati e vilipesi in questa maniera, come le interpellanze che stanno lì a morire da un anno, ma vergognatevi, ritiratele tutte per quanto mi riguarda, e andate a quel paese e chiudo. Grazie.

### **Presidente**

Grazie Consigliere Riviello, abbiamo rimandato le interpellanze alle 10 del giorno audio non comprensibile 03.49.30 tutte queste interpellanze comprese le interpellanze del gruppo audio non comprensibile 03.49.33. La seduta è sciolta sono le 21.48.